

(Energibesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret

KLAGE FRA [XXX]
OVER Energistyrelsens afgørelse af 17. oktober 2014
OM Energimærkning af ejendommen beliggende [XXX] – energi-
mærke nr. [XXX].

3. februar 2015
J.nr. 1081-14-7-6
TML-EKN

NÆVNETS Nævnformand Poul K. Egan
SAMMEN- Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen
SÆTNING Ingeniør m.IDA Bjarne Spiegelhauer
I SAGEN

NÆVNETS Energistyrelsens afgørelse af 17. oktober 2014 stadfæstes.
AFGØRELSE

[XXX] (herefter klager) har ved e-mail af 28. oktober 2014 klaget til Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelse af 17. oktober 2014. Ved afgørelsen fandt Energistyrelsen, at energimærket var udarbejdet efter de gældende retningslinjer herfor for så vidt angik de af klager anførte klagepunkter.

Energistyrelsen fandt dog på baggrund af den tekniske revision, at der var en række fejl ved energimærkningen, som ville have medført, at energimærket skulle berigtiges, ligesom det ville have medført en udtalelse fra Energistyrelsen. Bolig- og Energi Syn v/Esben Pilegård (herefter Bolig- og Energi Syn), som havde udarbejdet energimærket, er dog ikke længere certificeret energimærkningsfirma, og Energistyrelsen kunne derfor ikke rette kravene mod firmaet.

Sagens baggrund

Klager er køber af ejendommen beliggende [XXX]. Ejendommen er et stuehus til landbrugsejendom, som er bygget i 1908 og ombygget/tilbygget i 2002. Der er endvidere registreret to bygninger til erhvervsmæssig produktion vedrøren-

de landbrug m.m., som er opført i henholdsvis 1965 og 2003. Til brug for salg af ejendommen fik den tidligere ejer af ejendommen det certificerede energimærkningsfirma Bolig- og Energi Syn til at udarbejde en energimærkning for ejendommen.

Klagers advokat sendte af to omgange en klage til Bolig- og Energi Syn, men modtog klagerne retur. Klager klagede herefter til Energistyrelsen.

Energistyrelsen traf herefter den 17. oktober 2014 afgørelse i sagen. Energistyrelsen fandt ved afgørelsen, at energimærket var udarbejdet efter de gældende retningslinjer herfor for så vidt angik klagepunkterne. Energistyrelsen fandt dog på baggrund af den tekniske revision, at der var en række fejl ved energimærkningen, som ville have medført, at energimærket skulle berigtiges, ligesom det ville have medført en udtalelse fra Energistyrelsen. Bolig- og Energis certificering ophørte dog den 2. april 2014, og Energistyrelsen kunne derfor ikke rette kravene mod firmaet.

3. februar 2015
J.nr 1081-14-7-6
TML -EKN

Side 2 af 4

Energistylsens afgørelse er vedlagt som bilag 1.

Klager klagede herefter ved e-mail af 28. oktober 2014 til Energiklagenævnet over Energistylsens afgørelse.

Det er klagers opfattelse, at Bolig- og Energi Syn burde have beskrevet huset bedre i rapporten. Det fremgik heraf, at huset var hulmursisoleret, hvilket ikke er tilfældet. Desuden er fyret ulovligt og farligt. Disse forhold har medført en stor ekstraudgift for klager.

Bolig- og Energi Syn er blevet anmodet om bemærkninger til sagen, men er ikke i den forbindelse fremkommet med bemærkninger.

Energistyrelsen fastholder sin afgørelse og har herudover ingen bemærkninger, idet Energistyrelsen henholder sig til begrundelsen i afgørelsen.

Retsgrundlaget

Lov om fremme af energibesparelser i bygninger¹ fastsætter bl.a. de overordnede regler for energimærkning af bygninger. I medfør af en række af lovens bestemmelser kan klima-, energi- og bygningsministeren fastsætte nærmere regler om bl.a. energimærkning, godkendelse af energikonsulenter og certificerede energimærkningsfirmaer. De nærmere regler herom fremgår af energimærkebekendtgørelsen². Af energimærkebekendtgørelsens § 48, stk. 1, frem-

¹ Lovbekendtgørelse nr. 636 af 19. juni 2012 om fremme af energibesparelser i bygninger.

² Bekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012 om energimærkning af bygninger.

går følgende om vurderingsgrundlaget for behandlingen af klager over energimærker:

”[...]

§ 48. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af personligt beskikkede energikonsulenter, uvildige eksperter eller af certificerede energimærkningsfirmaer samt sager om kvalitetssikring skal behandles efter de retningslinjer (Håndbog for Energikonsulenter), som var gældende på tidspunktet for energimærknings indberetning. Alle øvrige forhold i sagerne behandles efter reglerne i denne bekendtgørelse.

[...]”

3. februar 2015
J.nr 1081-14-7-6
TML –EKN

På tidspunktet for udarbejdelsen af energimærket var det ”Håndbog for Energikonsulenter 2008, version 3”³, som var gældende, da energimærket er dateret den 19. december 2011.

Side 3 af 4

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet kan efter en gennemgang af energimærket, retsgrundlaget herfor, herunder håndbogen for energikonsulenter, den tekniske revisors besigtigelsesnotat, de faktiske oplysninger i sagen og klagers bemærkninger tilslutte sig Energistyrelsens vurdering af energimærket i afgørelsen af 17. oktober 2014. Energiklagenævnet finder således i lighed med Energistyrelsen, at energikonsulenten har fulgt de gældende retningslinjer for udarbejdelse af energimærker for så vidt angår de af klager anførte klagepunkter.

I forbindelse med Energistyrelsens Tekniske Revision viste denne imidlertid, at der var en række fejl ved energimærkningen, som burde medføre, at energimærket skulle berigtiges, ligesom det burde have medført en udtalelse. Energiklagenævnet kan endvidere tilslutte sig Energistyrelsens vurdering af sagen vedrørende dette.

Bolig- og Energi Syn v/Esben Pilegårds certificering ophørte – efter det af Energistyrelsen oplyste – den 2. april 2014. Det betyder, at firmaet efter de gældende regler ikke længere har certificering til at udarbejde energimærker, og kravet om berigtigelse kan derfor ikke rettes mod firmaet, ligesom Energistyrelsen ikke kan give firmaet en udtalelse, jf. energimærkebekendtgørelsens § 40, stk. 2.

Energiklagenævnet bemærker, at spørgsmålet om et eventuelt erstatningskrav som følge heraf er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Ener-

³ Håndbogen kan downloades fra hjemmesiden: www.maerkdinbygning.dk.

giklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt erstatningssøgsmål må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

Herefter, og under henvisning til det af Energistyrelsen anførte, stadfæster Energiklagenævnet Energistyrelsens afgørelse af 17. oktober 2014.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 17. oktober 2014 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 2. februar 2015.

Afgørelsen er truffet i henhold til energimærkebekendtgørelsens § 51, stk. 1, nr. 1, jf. § 29, stk. 1, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

3. februar 2015
J.nr 1081-14-7-6
TML –EKN

Side 4 af 4

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnformand

/Tina Alander Lindfors
Specialkonsulent, cand.jur.