

xxx

xxx

xxx

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf. 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk*Fremsendes pr. post og pr. e-mail til xxx***Afgørelse – Klage over Energinet.dk's besvarelse af 20. november 2013 om årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg på adressen xxx, 3660 Stenløse****16. december 2013**

J.nr. 1011-13-95-3

UJO-EKN

Deres ref.

De har den 2. december 2013 indbragt Energinet.dk's besvarelse af 20. november 2013 for Energiklagenævnet. Ved besvarelsen meddelte Energinet.dk Dem en række oplysninger vedrørende årsbaseret nettoafregning for solcelleanlæg i anledning af Deres henvendelse til Energinet.dk af 10. april 2013.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle Deres klage over Energinet.dk's besvarelse af 20. november 2013. Dette skyldes, at der ikke er tale om en afgørelse, der kan påklages til Energiklagenævnet. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Det fremgår af sagens oplysninger, at De den 10. oktober 2012 indgik aftale med firmaet xxx om levering og montering af et solcelleanlæg. Solcelleanlægget blev i henhold til nettoafregningsbekendtgørelsens¹ regler anmeldt rettidigt til den relevante netvirksomhed (DONG Energy A/S) og blev i den forbindelse tildelt GSRN-nummer xxx. Samtidig ansøgte De Energinet.dk om årsbaseret nettoafregning.

Herefter oplevede De en række problemer med det firma, som De havde købt det omhandlede solcelleanlæg hos. I slutningen af februar 2013 havde firmaet således endnu ikke leveret og monteret det omhandlede anlæg, og De erfarede på dette tidspunkt, at firmaet ville blive begæret konkurs². Derfor hævede De handlen med xxx og krævede at få Deres forudbetaling på 34.500 kr. tilbagebetalt. Samtidig indgik De den 28. februar 2013 aftale med xxx om levering og montering af et nyt solcelleanlæg. Det nye anlæg svarer til det

¹ Dagældende bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

² xxx blev senere erklæret konkurs ved konkursdekret afsagt den 13. april 2013.

anlæg, som De tidligere havde indgået aftale om med xxx. Dog er panelerne af et andet mærke/fabrikat.

Den 10. april 2013 rettede De henvendelse til Energinet.dk og forklarede det forudgående hændelsesforløb. Under henvisning hertil anmodede De Energinet.dk om dispensation til at opnå årsbaseret nettoafregning for det anlæg, som xxx nu havde leveret og monteret på Deres ejendom.

Den 16. april 2013 meddelte Energinet.dk Dem, at Deres oprindelige anmodning om nettoafregning for anlægget med GSRN-nummer xxx var godkendt. Følgende fremgår af Energinet.dk's meddelelse af 16. april 2013:

16. december 2013

J.nr. 1011-13-95-3

UJO-EKN

«[...]

Meddelelse om nettoafregning

Side 2 af 6

Du har anmodet om nettoafregning Gruppe 6 for anlæg med GSRN-nummer xxx.

Anmodningen er godkendt og overgangen til nettoafregning sker med virkning fra den 15.10.2012.

Jeg kan videre oplyse, at kopi af dette brev vil blive sendt til DONG Energy A/S til orientering om ændring af afregningsform.

Med venlig hilsen

...

[...]».

Den 20. november 2013 besvarede Energinet.dk Deres henvendelse af 10. april 2013 vedrørende årsbaseret nettoafregning for Deres nye anlæg. Af besvarelsen fremgår bl.a. følgende:

«[...]

...

Som jeg forstår sagen, har I fået opsat et solcelleanlæg iht. en aftale indgået med xxx den 28. februar 2013, fordi den første aftale med xxx blev ophævet pga. misligholdelse.

For at være berettiget til årsbaseret nettoafregning, skal betingelserne i nettoafregnings bekendtgørelsens § 16 være opfyldt.

Link til bekendtgørelsen:

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=158132>

«§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr.

804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.”

16. december 2013

J.nr. 1011-13-95-3

UJO-EKN

Side 3 af 6

Som det fremgår, skal der senest den 19. november 2012 være indgået en bindende aftale. En aftale med en anden leverandør er en ny aftale, og eftersom denne nye aftale først er indgået den 28. februar 2013, er betingelsen i § 16 stk. 1 nr. 2 ikke.

Energinet.dk har ikke mulighed for at dispensere, jeg vil i den forbindelse tillade mig at henvise til energiklagenævnets vejledende udtalelse i afgørelse af 18. juli 2013 j.nr. 1011-13-89-21.

http://soeg.ekn.dk/Afgorelser/B-Elforsyning/2013_1011-13-89.pdf

”Energiiklagenævnet kan vejledende oplyse, at det følger af den forvaltningsretlige litteratur og praksis, at en regeludstedende myndighed kan fravige ministerielle bekendtgørelser, som myndigheden selv har udstedt, selv om en sådan dispensationsmulighed ikke fremgår af bekendtgørelsen. Baggrunden herfor er det praktiske synspunkt, at når den regeludstedende myndighed kan ændre reglen, må den også kunne foretage en mindre vidtgående ændring som en konkret dispensation udgør. Hvis der skal dispenseres fra kravene i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, vil det således tilkomme Energistyrelsen som regeludstedende myndighed.”

Nærværende er alene udtryk for en vejledning om nettoafregning af solceller. Energinet.dk har efter anmodning fra jer mulighed for at træffe afgørelser der kan påklages til Energiiklagenævnet.

...

[...]”

Deres synspunkter og bemærkninger

De finder, at Energinet.dk bør give dispensation således, at det solcelleanlæg, som De den 28. februar 2013 har indgået aftale om med xxx, kan omfattes af den 20-årige overgangsordning om årsbaseret nettoafregning, der gælder for elektricitet produceret på små solcelleanlæg og mindre vedvarende energianlæg.

Til støtte herfor har De anført, at De ikke kan forstå, at Energinet.dk den 20. november 2013 kan meddele Dem, at Energinet.dk ikke kan give dispensation, når Energinet.dk syv måneder forinden den 16. april 2013 har meddelt Dem, at Deres ansøgning om årsbaseret nettoafregning var godkendt. Den 16. april 2013 var Deres situation Energinet.dk bekendt, idet De den 10. april 2013 havde rettet henvendelse til Energinet.dk vedrørende dispensation for det nye anlæg.

16. december 2013

J.nr. 1011-13-95-3

UJO-EKN

Side 4 af 6

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse er vedlagt som bilag 1.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet bemærker indledningsvis, at det på baggrund af sagens oplysninger efter nævnets opfattelse kan lægges til grund, at Energinet.dk's godkendelse af 16. april 2013 af Deres anmodning om årsbaseret nettoafregning vedrører det af Dem oprindeligt anmeldte anlæg med GSRN-nummer xxx. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at der i godkendelsen er henvist til anlæggets specifikke GSRN-nummer. På trods af den lidt uheldige tidsmæssige sammenhæng med Deres henvendelse af 10. april 2013 til Energinet.dk vedrørende mulighederne for dispensation for det anlæg, som De efterfølgende har indgået aftale med en anden leverandør om, finder Energiklagenævnet, at der på grund af henvisningen til det oprindelige anlægs specifikke GSRN-nummer, dog ikke kunne være berettiget tvivl om, at godkendelsen af 16. april 2013 vedrørte det oprindeligt anmeldte anlæg.

For så vidt angår Energinet.dk's besvarelse af 20. november 2013 vedrørende mulighederne for dispensation for det anlæg, som De efterfølgende har indgået aftale med en anden leverandør om, bemærker Energiklagenævnet, at nævnet er sidste administrative rekursinstans for afgørelser efter en række love og bekendtgørelser indenfor energiområdet. Energiklagenævnet behandler klager over visse afgørelser truffet af bl.a. Energinet.dk. Energiklagenævnets kompetence er således afgrænset til klager over afgørelser.

Det karakteristiske for, hvornår en tilkendegivelse kan anses for en afgørelse, er bl.a., at tilkendegivelsen skal rette sig mod borgerne og ensidigt fastsætte, hvad der skal være ret i en konkret situation. Vejledende udtalelser er f.eks. ikke afgørelser i juridisk forstand.

Det er Energiklagenævnets opfattelse, at Energinet.dk's besvarelse af 20. november 2013 ikke er en afgørelse, der kan påklages til Energiklagenævnet. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at besvarelsen hovedsageligt indeholder generelle oplysninger om nettoafregningsbekendtgørelsens regler og praksis i tilknytning hertil, og at Energinet.dk i besvarelsen udtrykkeligt har angivet, at besvarelsen alene er udtryk for en vejledning om nettoafregningsbekendtgørelsens regler. Efter Energiklagenævnets opfattelse er der således alene tale om en vejledende besvarelse/udtalelse i anledning af Deres henvendelse af 10. april 2013 til Energinet.dk.

16. december 2013

J.nr. 1011-13-95-3

UJO-EKN

Energiklagenævnet kan på denne baggrund ikke behandle klagen, der afvises.

Energiklagenævnet kan dog vejledende oplyse, at den tidligere gældende nettoafregningsbekendtgørelse³ i § 15, stk. 1, indeholdte en bestemmelse, der for så vidt angår § 15, stk. 1, nr. 1 og 2, var identisk med den nugældende bekendtgørelses § 16, stk. 1, nr. 1 og 2⁴. Energiklagenævnet har i en række tidligere sager vedrørende årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg truffet afgørelse om, at alle betingelserne i den tidligere gældende nettoafregningsbekendtgørelses § 15, stk. 1, (den nugældende bekendtgørelses § 16, stk. 1) skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg, der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, kan opnå årsbaseret nettoafregning⁵. Energiklagenævnet har ligeledes i disse tidligere afgjorte sager fundet, at nettoafregningsbekendtgørelsen ikke indeholder regler om mulighed for dispensation fra betingelserne opregnet i § 16, stk. 1, og at Energinet.dk derfor ikke kan dispensere fra reglerne i § 16, stk. 1. Nettoafregningsbekendtgørelsens regler giver på samme baggrund heller ikke Energiklagenævnet mulighed for at dispensere fra § 16, stk. 1.

Side 5 af 6

Energiklagenævnet kan endvidere vejledende oplyse, at det følger af den forvaltningsretlige litteratur og praksis, at en regeludstedende myndighed kan fravige ministerielle bekendtgørelser, som myndigheden selv har udstedt, selv om en sådan dispensationsmulighed ikke fremgår af bekendtgørelsen. Baggrunden herfor er det praktiske synspunkt, at når den regeludstedende myndighed kan ændre reglen, må den også kunne foretage en mindre vidtgående ændring som en konkret dispensation udgør. Hvis der skal dispenseres fra

³ Dagældende bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

⁴ Bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

⁵ Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 17. april 2013 (j. nr. 1011-13-44). Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Lov om elforsyning".

kravene i nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 1, vil det således tilkomme Energistyrelsen, som har udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen.

Hvis De måtte ønske Energistyrelsens konkrete stillingtagen til mulighederne for en eventuel dispensation, skal De således selv rette henvendelse til Energistyrelsen. Energistyrelsens adresse er: Amaliegade, 1256 København K, tlf.nr.: 33926700, e-mail: ens@ens.dk.

Energiklagenævnets afgørelse

Klagen af 2. december 2013 over Energinet.dk's besvarelse af 20. november 2013 afvises.

16. december 2013

J.nr. 1011-13-95-3

UJO-EKN

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 16, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Side 6 af 6

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 9. april 2013 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 16, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand

I dennes fravær og efter bemyndigelse

Henrik Chieu
Sekretariatschef