

(Varmeforsyningsloven)

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

KLAGE FRA Glostrup Hospital
OVER Energitilsynets afgørelse af 7. april 2016
OM E.ON Produktion Danmark A/S' prisfastsættelse i perioden 2007-2012

NÆVNETS Næstformand, Professor, cand.jur. og Ph.d.
SAMMEN- Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Professor, cand.jur. og Ph.d. Birgitte Egelund Olsen
I SAGEN Professor, cand.jur. og Ph.d. Michael Gøtze
Direktør og akademiingeniør Astrid Birnbaum
Statsaut. revisor Johnny Krogh

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 7. april 2016 stadfæstes.
AFGØRELSE

Energiklagenævnet modtog den 4. maj 2016 en klage over Energitilsynets afgørelse af 7. april 2016. Klagen er indgivet af Glostrup Hospital (herefter klager), som er repræsenteret ved Hasløv Stæhr Advokater. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at der ikke var en konkret begrundet mistanke om eller grundlag for at antage, at E.ON Produktion Danmark A/S (herefter E.ON Produktion) i perioden 2007 – 2012 havde opkrævet en overpris for fjernvarme i strid med reglerne i lov om varmforsyning¹ (herefter varmforsyningsloven).

Sagen drejer sig om, hvorvidt der er en konkret begrundet mistanke om eller grundlag for at antage, at E.ON Produktion i perioden 2007-2012 har opkrævet en højere pris for levering af varme, end hvad der må anses for at være i overensstemmelse med § 20, stk. 1, jf. § 21, stk. 4, i varmforsyningsloven.

¹ Jf. den dagældende lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 om varmforsyning. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 523 af 22. maj 2017.

Sagens baggrund

I 1996 besluttede klager – dengang Københavns Amts Sygehusdirektorat – at anlægge et lokalt kraftvarmeværk (LKV), der skulle forsyne klager med varme. Der blev i den forbindelse indgået en aftale med NESAs, som skulle bygge, eje og drive LKV'et. LKV'et blev opført som et anlæg bestående af tre motorer og to kedler, hvoraf kedlerne ejes af klager.

Den 30. september 2005 blev LKV'et overdraget til Sydkraft Danmark, der igen i 2007 overdrog det til E.ON Produktion. I perioden fra den 1. januar 2007 til den 30. september 2014 ejede og drev E.ON Produktion anlægget. E.ON Produktion leverede således fjernvarme til klager i perioden 2007-2012.

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Til produktionen af varme blev der anvendt naturgas. En del af energien fra de tre motorer blev desuden anvendt til produktion af el. Denne produktion blev solgt til DONG, og provenuet tilfaldt klager. E.ON Produktion leverede også naturgas til klagers egne kedler, hvorfra klager producerede varme til eget forbrug. Klager afholdt omkostningerne til anskaffelse af naturgas til produktionen af varme fra kedlerne, men betalte ikke yderligere for varmen.

Side 2 af 17

Den 30. september 2014 blev parterne enige om at ophøre med aftaleforholdet, og anlægget blev overdraget til klager.

Klager klagede ved e-mail af 9. april 2015 til Energitilsynet over E.ON Produktions prissætning. Dette med påstand om, at E.ON Produktion skulle tilpligtes at betale klager 47.740.665,18 kr. eller et mindre beløb fastsat efter Energitilsynets skøn. Klageskriftet var dateret den 30. marts 2015.

Beløbet udgør en af klager skønnet overdækning for perioden 2007 til 2012 baseret på en række forudsætninger. I den skønnede overdækning indgår E.ON Produktions salg af naturgas til klagers egne kedler til egen varmeproduktion. Uden køb af naturgas udgør den skønnede overdækning 47.643.093,67 kr.

Klager oplyste i klagen, at E.ON Produktion:

- 1) havde opkrævet mere i varmeprisen, end omkostninger til indkøb af naturgas,
- 2) havde opkrævet mere i drift- og vedligeholdelsesomkostninger, end en effektiv varmeforsyningsvirksomhed ville, og
- 3) havde opkrævet mere i administrationsomkostninger, end en effektiv forsyningsvirksomhed ville.

Energitilsynet traf den 7. april 2016 afgørelse om, at der ikke var en konkret begrundet mistanke om eller grundlag for at antage, at E.ON Produktion kon-

kret i forhold til bestemte omkostningsarter og indberetninger havde opkrævet en overpris for fjernvarme i strid med reglerne i varmemforsyningsloven.

Ved afgørelsen blev der taget stilling til følgende:

- Klagen over, at E.ON Produktion har opkrævet mere end den aftalte pris, kan ikke behandles af Energitilsynet, da Energitilsynet ikke behandler civilretlige tvister, jf. elforsyningslovens § 78, stk. 1, 2. pkt., jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.
- Klagen indeholder ikke forhold eller oplysninger i øvrigt, der giver Energitilsynet anledning til at rejse en yderligere tilsynssag om administrationsomkostninger i E.ON Produktion, end den der aktuelt er taget under behandling. Sekretariatet foretager sig derfor ikke yderligere, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.
- Klagen rejser ikke en konkret begrundet mistanke om eller grundlag for at antage, at E.ON Produktion har opkrævet drift og vedligeholdelsesomkostninger i strid med varmemforsyningsloven, og dermed at der skulle være oparbejdet en overdækning, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, jf. § 21, stk. 4.
- Klagen rejser ikke en konkret begrundet mistanke om eller grundlag for at antage, at E.ON Produktion har indregnet omkostninger til køb af naturgas i strid med varmemforsyningsloven, og dermed at der skulle være oparbejdet en overdækning, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, jf. § 21, stk. 4.
- Klagen rejser ikke en konkret begrundet mistanke om eller grundlag for at antage, at E.ON Produktions anmeldelser til Energitilsynet skulle være misvisende, herunder at klager skulle have betalt mere til E.ON Produktion, end E.ON Produktion har indberettet som indtægter fra forbrugsafregningen, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 3 af 17

En nærmere begrundelse for Energitilsynets afgørelse fremgår af den påklagede afgørelses pkt. 7. Afgørelsen vedlægges som bilag 1.

Klager påklagede herefter afgørelsen til Energiklagenævnet den 4. maj 2016.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så E.ON Produktion pålægges at tilbagebetale opkrævet overpris for levering af fjernvarme, jf. § 21, stk. 4, jf. § 20, stk. 1, i varmemforsyningsloven.

Til støtte herfor har klager anført følgende synspunkter:

- E.ON Produktion har ved indregning af omkostninger til administration, drift og vedligeholdelse samt indkøb af naturgas opkrævet mindst 47.643.093,67 kr. i overpris i perioden 1996 - 2014, jf. § 20, stk. 1, i varmeforsyningsloven (klager har dog kun beregnet tal for perioden 2007 - 2012).
- Der er forskel mellem klagers faktiske foretagne betalinger og E.ON Produktions priseftersvisninger til Energitilsynet.
- Klager er berettiget til at få den opgjorte overpris indregnet i overdækningen til udbetaling i 2015 i forbindelse med afslutningen af varmeåret 2014.
- E.ON Produktion har bevisbyrden for, at de omkostninger, der kan indregnes i varmeprisen, har været nødvendige for produktionen, og at de ikke overstiger, hvad et effektivt værk ville opkræve.
- Klager kan ikke tiltræde, at der fra E.ON Produktion allerede skulle være sket tilbagebetaling af overdækning på 7,5 millioner, jf. den påklagede afgørelses side 35. Dette fremgår ikke af priseftersvisningerne for perioden 2007 - 2012. Der er alene foretaget indbetalinger på 1.795.475 kr. og 748.047,50 kr. i 2014. Disse er medtaget i tarifieringen, hvorfor der er taget højde for dem.
- Såfremt der foreligger en afgørelse, som pålægger E.ON Produktion at betale 7,5 millioner kr. til klager, er denne afgørelse ikke efterlevet. Såfremt afgørelsen vedrører perioden 2007 - 2012, er det udtryk for, at Energitilsynet har konstateret en overdækning på mere end 1 million, svarende til en gennemsnitlig årlig overdækning på 10 pct.

Klager henviser i øvrigt til de bemærkninger og beregninger, der er fremsat over for Energitilsynet. Disse fremgår af pkt. 4.1.1 i den påklagede afgørelse, der er vedlagt som bilag 1.

Klagers bemærkninger og beregninger gengives i hovedtræk herunder, imens der i øvrigt henvises til pkt. 4.1.1 i den påklagede afgørelse.

- Energitilsynet har kompetence til at vurdere overholdelsen af varmeforsyningslovens § 20, men ikke privatretlige aftaleforhold, jf. Energitilsynets afgørelse af 12. december 2011 med j.nr. 1011-11-12.

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 4 af 17

- Energitilsynet har kompetence til at pålægge E.ON at tilbageføre overdækningen, jf. Energiklagenævnets afgørelse af 9. april 2010 med j.nr. 4/1920-0301-0208/SEN, idet parterne stadigvæk havde aftaleretlige forpligtelser overfor hinanden frem til 30 dage efter, at det reviderede regnskab for 2014 blev indgivet til Energitilsynet, hvilket var i september 2015. Aftaleforholdet var derfor ikke endeligt afsluttet, hvorfor der ikke var tale om et historisk forbrugerforhold.
- Omkostningerne til drift og vedligeholdelse er steget påfaldende samtidig med, at omkostningerne til administration er faldet. Dette må være en følge af en afgørelse fra Energiklagenævnet, der vedrører administrationsomkostningerne i E.ON Produktion.
- Der har ikke været omkostninger af væsentligt omfang til drift og vedligeholdelse, som ikke har været aktiveret eller foretaget afskrivninger på. Omkostninger på 238.000 kr., der er angivet for år 2007, skønnes derfor at være retvisende for hvert af de efterfølgende år frem til og med 2012.
- Klager har sine egne ansatte, der har ansvaret for den daglige drift af LKV'et. Disse tager sig af start-stop overvågning, alarmovervågning, kvittering, rengøring og almindelig vedligeholdelse. E.ON Produktion har kun været involveret i reparationer i tilfælde af havari m.v.
- E.ON Produktion er alene berettiget til at opkræve indkøbsprisen for den anvendte mængde naturgas. Det er usandsynligt, at den opkrævede pris er udtryk for markedsprisen.
- Klager har ud fra antagelser om motorernes forbrug, DONG's fjernvarmetarif og den leverede mængde foretaget et beregnet skøn over, hvad E.ON Produktions omkostninger til naturgas burde have været. Herved fremkommer en overdækning på 27.842.039,75 kr.
- Energitilsynet har i afgørelsen af 26. juni 2012 med sagsnummer 4/0920-0200-0332 fundet, at E.ON Produktions indregnede omkostninger til administration skulle nedsættes med 50 %. Klager opgør, at dette svarer til 154.750 kr.
- Da klager har forestået det meste af administrationen af værket selv, kan E.ON Produktion ikke beregne sig betaling herfor. E.ON Produktion har ikke bemanning, bevogtning eller lignende, og forestår alene udstedelse af faktura, forsikring, osv. Klager finder på den baggrund, at E.ON Produktion ikke kan beregne sig en pris for administrationen, der overstiger 200.000 kr. pr. år.

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 5 af 17

- Klager har betalt mere til E.ON Produktion, end E.ON Produktion har indberettet som indtægter til Energitilsynet. Indberetningerne er derfor misvisende. Klager har over for Energitilsynet opgjort to tilbagebetalingskrav på henholdsvis 6.210.503,10 kr. og 6.733.330,45 kr. i anledning af de misvisende indberetninger.

Energitilsynets synspunkter og bemærkninger

Energitilsynet henviser til den påklagede afgørelse i sin helhed, men bemærker dog følgende:

- Sag 13/12940, som klager henviser til vedr. tilbagebetaling af konstateret overdækning, angik afvikling af akkumulerede overdækninger pr. 31. december 2012 for en række anlæg, herunder det omhandlede LKV.
- Overdækningerne var opstået ved, at priserne i de privatretlige aftaler havde været højere end de nødvendige omkostninger efter varmemforsyningsloven.
- Det er klart, at klager ikke har kunnet se en tilbagebetaling på priseftervisningerne for perioden 2007-2012, når den akkumulerede overdækning er opgjort pr. 31. december 2012. Afvikling af over- og underdækning sker i varmepriserne for det næstfølgende regnskabsår, dvs. for 2013.
- E.ON Produktion har oplyst, at overdækningen er tilbageført i 2013. E.ON Produktion har forklaret, at: *"selve tilbageførslen blev i forbindelse med overdragelse af anlægget til Region Hovedstaden trukket fra overdragelsesbeløbet for anlægget. Det ses derfor i varmeprisertervisningen, at der er overført 2,4 mio. kr. ved en overførsel af kr. 1,8 mio. kr. den 17. februar 2014 samt en yderligere overførsel 0,6 mio. kr. den 5. marts 2014, svarende til det tilbageværende beløb for varmeåret 2013, efter den samlede anlægsværdi er blevet fuldt afskrevet for et beløb svarende til 8,9 mio. kr."*

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 6 af 17

Supplerende synspunkter og bemærkninger fra klager

Klager er under Energiklagenævnets behandling af sagen navnlig fremkommet med følgende supplerende bemærkninger:

- Klager bestrider, at overdækningen på 7,5 mio. kr. blev kompenseret i forbindelse med overdragelsen af anlægget eller i øvrigt afviklet i 2013.

- Klager erkender, at have modtaget i alt 2,4 mio. kr. fra E.ON produktion (1,8 mio. betalt den 17. februar 2014 og 0,6 mio. betalt den 5. marts 2014). E.ON Produktion har ikke godtgjort, at overførslerne vedrører den konstaterede overdækning.
- E.ON Produktion har opgjort en underdækning for 2013, der stort set svarer til overdækningen for 2012. Klager bestrider denne opgørelse, der ikke er dokumenteret eller specificeret. Klager henleder især Energitilsynets opmærksomhed på regnskabsposten "andet", der i 2013 var på - 2.825.044,75 kr. efter i perioden 2007 - 2012 at have været positiv.
- De almindelige betingelser for modregning er ikke opfyldt.
- Kravet på tilbagebetaling af overdækningen på 7,5 mio. kr. følger af en afgørelse fra Energitilsynet, som E.ON Produktion har pligt til at efterleve.
- E.ON Produktion kan ikke anvende ekstraordinære afskrivninger til at afvikle overdækningen.
- E.ON Produktions udgifter til køb af naturgas steg i 2013 med ca. 0,6 mio. kr., og ikke 1,2 mio. kr., som angivet af E.ON. Det samme gør sig gældende for salg af varme, hvor der er en difference mellem E.ON's redegørelse og prisen for varmen på 0,6 mio. kr.
- Det fremgår af pkt. 2.4. i parternes varmforsyningsaftale, at E.ON Produktion skal indkøbe naturgas og fakturere klager i henhold til DONG's fjernvarmetarif baseret på 250.000 m³ naturgas, som indeksreguleres.
- Klager skal udelukkende betale for m³ indkøbt naturgas i henhold til den angivne ørepris i DONG's fjernvarmetarif-97.
- E.ON Produktion har ikke udspecificeret eller fremlagt dokumentation for sine reelle omkostninger i forbindelse med indkøbt naturgas. Det af E.ON Produktion indberettede kan ikke lægges til grund, idet der må foretages en kontrol af de faktisk afholdte omkostninger i forbindelse med E.ON Produktions indkøb af naturgas hos DONG.
- I det omfang E.ON Produktions omkostninger i forbindelse med indkøb af naturgas ikke er belyst, må det komme E.ON Produktion til ugunst.

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 7 af 17

- Der er en væsentlig forskel i den af klager beregnede pris og den af E.ON Produktion indberettede. Det bør give anledning for Energiklagenævnet til at kontrollere E.ON Produktions faktiske omkostninger.
- Der er for perioden 2007-2013 en difference på E.ON's indberetninger og klagers faktiske betalinger på 13.287.452,10 kr.
- Tilsynet udtaler, at klagers betalinger indeholder mere end blot variable og faste bidrag, herunder tilskud til elproduktion og viderefakturering af gasleverance til kedler. Disse omkostninger fremgår ikke klart af prisetervisningerne, og E.ON Produktion har ikke redegjort for hvorledes det fakturerede fremkommer.
- Differencen ses ikke at være indtægtsført i prisetervisningerne. Differencebeløbene kan beløbsmæssigt ikke indeholdes under afsnit 13 i prisetervisningerne, altså under "andre indtægter".
- Idet differencen i perioden 2007-2013 viser, at klager har betalt for meget i 6 ud af 7 år kan differencen ikke forklares ud fra periodisering. Det må komme E.ON Produktion til ugunst, at denne ikke har redegjort for, hvorledes differencen er indeholdt i prisetervisningerne for perioden.

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 8 af 17

Klager har endvidere bemærket, at klager ikke er blevet kompenseret for el-salg i perioden 2007 - 2012. Energiklagenævnet forstår klagers opfølgende indlæg således, at klager herved tilbagekaldte disse bemærkninger.

E.ON Produktions synspunkter og bemærkninger

E.ON Produktion er under Energiklagenævnets behandling af sagen navnlig fremkommet med følgende supplerende bemærkninger:

- I 2013, hvor overdækningen på 7,482 mio. kr. skulle afvikles,
 - faldt indtægterne fra el-salg med ca. 0,9 mio. kr. i forhold til 2012,
 - faldt indtægterne fra varme-salg med ca. 0,6 mio. kr. i forhold til 2012,
 - faldt elproduktionstilskuddene med ca. 0,5 mio. kr. i forhold til 2012,
 - steg omkostningerne til køb af gas og el til anlæggets drift med ca. 1,2 mio. kr. i forhold til 2012,
 - afskrivningerne blev øget med 6 mio. kr. i forhold til 2012, og
 - udbetalingerne på i alt 2,394 mio. kr. til klager blev regnskabsført.

- På grund af ovenstående endte resultatopgørelsen for 2013 med en underdækning på 7,545 mio. kr. Da der var fremført en overdækning fra 2012 på 7,482 mio. kr. til afvikling i 2013, gik anlægget ud af 2013 med en underdækning på 0,063 mio. kr. til fremførsel til 2014, hvorfor overdækningen er afviklet på anden vis end ved kontant udbetaling.
- Havde afskrivningerne i 2013 været mindre, ville det have medført en højere overdragelsessum, hvorfor de øgede afskrivninger ingen økonomisk betydning har for klager.
- Anlægget blev overdraget til klager den 1. oktober 2014 for 8.864.323 kr., svarende til den varmeprismæssigt nedskrevne værdi primo 2014, 11,423 mio. kr., fratrukket afskrivninger i 2014, 2,558 mio. kr.
- Det fremgår klart af overførslerne til klager, at overførslerne vedrører overdækningen. Der er udstedt kreditnotaer for betalingerne.
- Overdækningen blev udbetalt a conto og ikke som slutafregning, da overdækningen blev udbetalt i februar og marts 2014, hvor de endelige priseftersvisninger for 2013 endnu ikke var anmeldt, da fristen først var 6 måneder senere.
- Her er ikke tale om modregning, men om afvikling af overdækning i henhold til varmemforsyningsloven. Den skete kontante udbetaling stiller klager bedre end varmemforsyningslovens almindelige ordning ville gøre, idet klager ikke har krav på kontant udbetaling.
- E.ON Produktion skal ikke bære bevisbyrden for, at Energitilsynets afgørelse er korrekt. Det må være klager, der løfter bevisbyrden i en sag som denne, hvor Energitilsynet har truffet afgørelse, og hvor klager har klaget over afgørelsen.
- Indtægter fra salg af el er kommet klager til gode, hvilket også fremgår af priseftersvisningerne.
- Den administration, som E.ON Produktion har varetaget, vedrører opgaver, der knytter sig til el- og varmeproduktionsaktiviteten på kraftvarmeanlægget hos klager, og vedrører således en række andre forhold end det, som klager selv måtte have administreret.
- Med hensyn til det anførte om varmemforsyningsaftalen bemærkes, at aftalens pkt. 2.4. handler om E.ON Produktions levering af naturgas til klagers egne kedler. Der er ikke tale om levering af varme (men om levering af naturgas). Dette falder uden for rammerne af Energitilsyn-

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 9 af 17

nets tilsyn i medfør af varmemforsyningsloven, idet der er tale om et spørgsmål af ren civilretlig karakter.

- Regnskabsposten "andet" i priseftersvisningen for 2013 består af omkostninger på 431.077,59 kr. til el, vand og kemikalier til produktionen, samt 2.393.967,16 kr., som er den overdækning, der blev udbetalt til klager i to portioner, den 17. februar 2014 og 5. marts 2014.
- Grunden til, at klager har betalt mere end E.ON Produktion har anmeldt til Energitilsynet, er, at klager har købt mere end varme – nemlig naturgas til de kedler, som hospitalet ejer. Salg af naturgas er ikke omfattet af varmemforsyningsloven, og skal derfor ikke priseftersvises eller anmeldes. Det er derfor ikke nogen fejl, men derimod helt korrekt, at summen af de af klager betalte naturgas- og varmeregninger overstiger de af E.ON Produktion anmeldte varmeindtægter.

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 10 af 17

E.ON Produktion henviser i øvrigt til de bemærkninger og beregninger, der er fremsat over for Energitilsynet. Disse fremgår af pkt. 4.1.2 i den påklagede afgørelse, der er vedlagt som bilag 1.

E.ON Produktions bemærkninger og beregninger gengives i hovedtræk herunder, imens der i øvrigt henvises til pkt. 4.1.2 i den påklagede afgørelse.

- E.ON Produktion har kun indregnet nødvendige omkostninger efter lovens § 20. Anmeldelserne til Energitilsynet er hverken misvisende eller i øvrigt forkerte.
- E.ON Produktion har kun indregnet nødvendige omkostninger til drift og vedligeholdelse. Omkostningerne er ikke aktiveret, eftersom det er omkostninger, der ikke skal aktiveres. E.ON Produktion afskriver og indregner afskrivninger i overensstemmelse med varmemforsyningsloven og den i medfør heraf udstedte afskrivningsbekendtgørelse.
- De gennemsnitlige omkostninger til drift, vedligehold og administration har været ca. 2,2 mio. kr. om året i perioden 2007-2012, idet omkostningerne har været stigende i perioden 2007-2009, og herefter faldende i perioden 2009-2012. Omkostningerne er fortsat med at falde i 2013 og 2014.
- Der er foretaget betydelige arbejder i forbindelse med anlæggets ombygning fra dampbåret til vandbåret anlæg, herunder efterfølgende indkøring og regulering. De mest markante drifts-, vedligehold og administrationsomkostninger ses i årene 2008, 2009 og 2010. I samme periode afholdtes også mange små omkostninger, der blev drifts-

ført. Klager eksternaliserede samtidig nogle omkostninger, som hidtil havde været interne.

- Ombygningen har medført lavere omkostninger andre steder i det samlede regnskab, hvorfor omkostningerne til drift og vedligeholdelse i de efterfølgende år har været faldende. Dette viste sig for alvor i 2010, som var det første år, hvor omkostningerne til drift og vedligehold faldt.
- Perioden 2008 - 2010 var præget af betydelige ændringer i elmarkedet, hvilket påvirkede driftsmønstret i alle decentrale kraftvarmeanlæg og således også drifts- og vedligeholdelsomkostningerne.
- Faldet på ca. 1 mio. kr. fra 2009 til 2010 i de anmeldte administrationsomkostninger skyldes, at de overvejende driftsrelaterede ydelser (operatørydelserne) regnskabsteknisk blev flyttet fra post 4 i tilsynseftervisningen (administration) til post 2 (drift og vedligeholdelse) med virkning fra priseftervisningsåret 2010, hvorfor drifts- og vedligeholdelsomkostningerne steg med omtrent tilsvarende beløb.
- Der er indregnet omkostninger til naturgas til markedspris. Omkostninger til brændsel kan indbefatte mere end den rå naturgas, navnlig omkostninger til distribution, statsafgifter mv. DONG's listeprijs for naturgas indeholder ikke afgifter.
- Det bestrides, at regler eller lovgivning ikke skulle være overholdt. Der er intet af betydning bragt til veje til støtte for, at dette ikke skulle være tilfældet.
- De varmeprismæssige eftervisninger indeholder kun indtægter ved varmesalg og ikke gassalget. En regulering herfor vil med stor sandsynlighed medføre, at den fakturerede total for 2007 ikke vil stemme med de anmeldte indtægter, da der i indtægterne indgår periodiseringer.
- Der er kun indregnet nødvendige omkostninger til administration.
- Tilkendegivelsen af 26. juni 2012 vedrørende administrationsomkostninger, som klager henviser til, er ikke en afgørelse, men den har givet anledning til en afgørelse, som er ophævet af Energiklagenævnet i 2015.²

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 11 af 17

² Energiklagenævnets afgørelse af 11. marts 2015 med j.nr. 1021-13-233.

Retsgrundlag

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet bemærker indledningsvist, at Energitilsynets afgørelse af 7. april 2016 alene tager stilling til E.ON Produktions priser i perioden 2007-2012. E.ON Produktions priseftersvisning for 2013 har således ikke været en del af Energitilsynets afgørelse. Det falder derfor uden for nævnets kompetence, jf. varmeforsyningslovens § 26, stk. 1, at tage stilling til klagers bemærkninger vedrørende priseftersvisningen for 2013.

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at nævnets prøvelse af sagen foretages på offentligt grundlag. Civilretlige spørgsmål er ikke omfattet af Energiklagenævnets kompetence, jf. lov om elforsyning § 78, stk. 1, 2. pkt.³, hvorfor Energiklagenævnet ikke har taget stilling til klagers bemærkninger vedrørende tilbagebetaling/afvikling af den ved Energitilsynets afgørelse af 13. januar 2014 konstaterede overdækning.

Denne afgørelse drejer sig om, hvorvidt Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at der ikke er en konkret begrundet mistanke om eller grundlag for at antage, at varmeforsyningslovens § 20, stk. 1, jf. § 21, stk. 4, er overtrådt.

I medfør af bestemmelsen kan forsyningsvirksomheder alene indregne nødvendige omkostninger til blandt andet drift og administration i deres priser for levering af fjernvarme. Derudover følger det af § 21, stk. 4, at forsyningsvirksomhedens priser ikke må være urimelige.

Uoverensstemmelse imellem klagers faktisk foretagne betalinger og E.ON Produktions priseftersvisninger:

Energitilsynet har vurderet, at der ikke - som sagen foreligger oplyst - er grundlag for at antage, at E.ON Produktion skulle have foretaget ukorrekte prisansmeldelser til Energitilsynet, jf. varmeforsyningslovens § 21, stk. 4.

Tilsynet har lagt vægt på, at klager henviser til forskellige tal og opgørelser i sine klageskrifter til Energitilsynet. Der er således uoverensstemmelser i klagers egne oplysninger om egne indbetalinger. Tilsynet har endvidere konstateret, at klager sammenligner E.ON Produktions indberetninger med indbetalinger, der også indeholder betaling af el-tilskud og viderefakturering af gasleverance til klagers kedler. På den baggrund har tilsynet foretaget en række kontrolberegninger. På baggrund heraf konkluderer tilsynet, at der er fejl i det af klager opstillede sammenligningsgrundlag og i klagers beregninger.

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 12 af 17

³ Lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016.

Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at der ikke ud fra de foreliggende oplysninger er mistanke om eller grundlag for at antage, at E.ON Produktion skulle have foretaget ukorrekte prisanmeldelser til Energitilsynet. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at Energitilsynet på baggrund af klagen har foretaget nogle beregninger, der viser, at klagers beregninger er baseret på forkerte forudsætninger.

Energiklagenævnet stadfæster derfor Energitilsynets afgørelse af 7. april 2016 for så vidt angår uoverensstemmelsen imellem indberetninger og faktiske betalinger.

Overpris for naturgas til produktion af fjernvarme:

Energitilsynet har i relation til indkøb af naturgas vurderet, at klagen ikke giver anledning til en konkret begrundet mistanke om eller grundlag for at antage, at E.ON Produktion har indregnet omkostninger i strid med varmforsyningsloven, og dermed at der skulle være oparbejdet en overdækning, jf. varmforsyningslovens § 20, stk. 1, jf. § 21, stk. 4.

Tilsynet har lagt vægt på, at omkostningerne til naturgas kan indbefatte mere end den rå naturgas, og at klagers beregninger bygger på urigtige forudsætninger, herunder i relation til motorenes varmekoefficienter og brændværdien af naturgas. På den baggrund har tilsynet foretaget nogle beregninger, der viser, at omkostningerne til naturgas er væsentligt højere, end klager er kommet frem til. Tilsynet har derfor fundet, at klagers beregninger ikke kan lægges til grund for en vurdering af E.ON Produktions varmepriser. Energitilsynet lægger endvidere vægt på, at tilsynet i 2009 har bedømt prisniveauet uden at have fundet omkostningerne i strid med varmforsyningslovens regler. Energitilsynet bemærker, at Energiklagenævnet ligeledes ved afgørelsen af 22. april 2015 med journalnummer 1021-14-31 har stadfæstet en afgørelse fra Energitilsynet, hvor tilsynet henviste til tilkendegivelsen fra 2009, og ikke fandt, at oplysningerne i sagen gav anledning til at bedømme prisniveauet på ny.

Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at klagen ikke giver anledning til en konkret begrundet mistanke om eller grundlag for at antage, at E.ON Produktion har indregnet omkostninger til indkøb af naturgas i strid med varmforsyningsloven. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at omkostninger til køb af naturgas kan indbefatte mere end den rå naturgas, herunder omkostninger til distribution og afgifter, og at Energitilsynet på baggrund af klagen har foretaget nogle beregninger, der viser en højere naturgaspris, end den klager er kommet frem til. I lighed med Energitilsynet finder Energiklagenævnet derfor, at klagers beregninger ikke giver grundlag for at vurdere E.ON Produktions omkostninger til indkøb af naturgas på ny.

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 13 af 17

Energiklagenævnet stadfæster derfor Energitilsynets afgørelse af 7. april 2016 for så vidt angår omkostningerne til indkøb af naturgas.

Overpris for omkostninger opkrævet som drift og vedligeholdelse:

Energitilsynet har i relation til drifts- og vedligeholdelsesomkostninger vurderet, at klagen ikke giver anledning til en konkret begrundet mistanke om eller grundlag for at antage, at E.ON Produktion har opkrævet omkostninger i strid med varmemforsyningsloven og dermed har oparbejdet en overdækning, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, jf. § 21, stk. 4.

Tilsynet har lagt vægt på, at tilsynet ikke tidligere har fundet grundlag for at foretage en nærmere undersøgelse af E.ON Produktions omkostninger til drift og vedligeholdelse. Dertil kommer, at klager alene mener, at der ikke skulle have været omkostninger af væsentligt omfang, og at klager ikke ses at underbygge, hvorfor en omkostning på 238.000 kr., som var omkostningen i 2007, også skulle være retvisende for efterfølgende år. Tilsynet har endvidere ikke fundet grundlag for at betvivle E.ON Produktions begrundelse for omkostningerne i den omhandlede periode, herunder betvivle, at der skulle være udført omfattende arbejder på anlægget. Tilsynet bemærker i forlængelse heraf, at undersøgelser af en sådan teknisk karakter vil kræve en bevisførelse, der ligger uden for varmemforsyningsloven.

Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at klagen ikke giver anledning til en konkret begrundet mistanke om eller grundlag for at antage, at E.ON Produktion har opkrævet drifts- og vedligeholdelsesomkostninger i strid med varmemforsyningsloven. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at omkostningerne i perioden er begrundet i ombygningen af anlægget, og at klager ikke har underbygget, hvorfor omkostninger på 238.000 kr., som var omkostningen i 2007, også skulle være retvisende for efterfølgende år.

Energiklagenævnet stadfæster derfor Energitilsynets afgørelse af 7. april 2016 for så vidt angår drifts- og vedligeholdelsesomkostninger.

Overpris for omkostninger opkrævet som administration:

Energitilsynet har vurderet, at klagen ikke giver anledning til at rejse en yderligere tilsynssag om administrationsomkostninger i E.ON Produktion, end den der aktuelt er taget under behandling, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

Tilsynet har lagt vægt på, at der allerede verserer en tilsynssag om administrationsomkostningerne i E.ON Produktion.

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 14 af 17

Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at klagen ikke giver anledning til at rejse en yderligere tilsynssag om administrationsomkostninger i E.ON Produktion, end den der aktuelt er taget under behandling.

Energiklagenævnet bemærker, at den afgørelse, som klager påberåber sig, blev ophævet og hjemvist af Energiklagenævnet ved afgørelse af 11. marts 2015 med j.nr. 1021-13-233. Klager kan derfor ikke støtte ret på afgørelsen. Energiklagenævnet har den 20. november 2017 fået oplyst af Energitilsynet, at sagen omkring E.ON Produktions administrationsomkostninger fortsat verserer i Energitilsynet, og at der ikke vil blive truffet afgørelse inden Energiklagenævnets nævnsmøde den 11. december 2017.

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Energiklagenævnet bemærker i øvrigt, at Energitilsynet i forbindelse med behandlingen af den verserende tilsynssag om administrationsomkostningerne i E.ON Produktion vil vurdere, om klager har partsstatus i sagen. Såfremt Energitilsynet vurderer, at klager er part i sagen, vil klager få mulighed for at fremsætte sine bemærkninger over for Energitilsynet.

Side 15 af 17

Energiklagenævnet stadfæster derfor Energitilsynets afgørelse af 7. april 2016 for så vidt angår administrationsomkostningerne.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 7. april 2016.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 11. december 2017.

Afgørelsen er truffet efter § 26, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 523 af 22. maj 2017 af lov om varmemforsyning.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmaal til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. § 26, stk. 4, i lovbekendtgørelse nr. 523 af 22. maj 2017 af lov om varmemforsyning.

På nævnets vegne

Bent Ole Gram Mortensen
Næstformand

/Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand. jur.

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 16 af 17

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 om varmforsyning:

[...]

§ 20. Kollektive varmforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeanlæg med en eleffekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. kan i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser, herunder omkostninger til energispareaktiviteter efter §§ 28 a, 28 b og 29, samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne, jf. dog stk. 7-17, § 20 a og § 20 b. 1. pkt. finder tilsvarende anvendelse på levering af opvarmet vand til andre formål fra et centralt kraft-varme-anlæg, jf. § 10, stk. 6, i lov om elforsyning.

...

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for ydelser omfattet af §§ 20 eller 20 b skal anmeldes til et tilsyn, der er nedsat af klima-, energi- og bygningsministeren (Energitilsynet), med angivelse af grundlaget herfor efter regler fastsat af tilsynet. Energitilsynet kan fastsætte regler om formen for anmeldelse og om, at anmeldelse skal foretages elektronisk. Energitilsynet kan fastsætte regler om, at anmeldelse skal ledsages af erklæring afgivet af en registreret revisor, statsautoriseret revisor eller kommunens revisor. Energitilsynet kan give pålæg om anmeldelse.

...

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser, jf. dog stk. 6.

[...]

18. december 2017

J.nr. 1021-16-12

LHJ-EKN

Side 17 af 17