

Til:

- [xxx]
på vegne af [xxx]
- Energistyrelsen

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tel.: 72 40 56 00

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Afvisning af klage på grund af klagefristens overskridelse

Energiklagenævnet modtog pr. e-mail den 30. juni 2016, kl. 21.05, en klage over Energistyrelsens afgørelse af 2. juni 2016. Klagen er modtaget efter kontortids ophør på klagefristens sidste dag. Klagen er indgivet af [xxx] på vegne af [xxx] (herefter klager). Ved afgørelsen fandt Energistyrelsen, at klagen ikke kunne realitetsbehandles, idet klagefristen i § 36, stk. 4, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger¹ (herefter energimærkningsbekendtgørelsen) var overskredet.

26. februar 2018

J.nr. 18/00160

(1081-16-4)

LHJ-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Klagen over Energistyrelsens afgørelse af 2. juni 2016 afvises på grund af klagefristens overskridelse.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energiklagenævnet kan realitetsbehandle klagen på trods af klagefristens overskridelse.

Sagens baggrund

Arkitektfirmaet Hovaldt ApS (herefter energimærkningsfirmaet) traf den 22. december 2015 afgørelse vedrørende klagers klage over energimærke nr. [xxx] for klagers ejendom beliggende [xxx].

Afgørelsen blev sendt til klager pr. e-mail den 22. december 2015.

Klager påklagede den 28. januar 2016 energimærkningsfirmaets afgørelse til Energistyrelsen. Klagen var poststempelt den 25. januar 2016.

Den 2. juni 2016 traf Energistyrelsen afgørelse om afvisning af klagen, jf. § 36, stk. 4, og § 45, stk. 1, i energimærkningsbekendtgørelsen. Energistyrelsen henviste i den forbindelse til Energiklagenævnets afgørelse af 26. juni 2013 i sagen med journalnummer 1081-13-5.

¹ Bekendtgørelse nr. 1701 af 15. december 2015 om energimærkning af bygninger, som lægges til grund ved Energiklagenævnets vurdering af sagen, da denne bekendtgørelse var gældende på det tidspunkt, hvor Energistyrelsen traf afgørelse. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger.

Afgørelsen blev begrundet med, at klagefristen var overskredet, og at der efter en konkret vurdering ikke forelå sådanne særlige omstændigheder, der kunne begrunde, at klagen skulle behandles trods fristoverskridelsen.

Energistyrelsen lagde i den forbindelse særligt vægt på følgende:

- Fristen på 4 uger var klart blevet oplyst for klager i forbindelse med energimærkningsfirmaets afgørelse af klagen.
- Fristen var kun overskredet med 6 dage, men fristoverskridelsen skulle ses i sammenhæng med de øvrige oprejsningsbevillingsgrunde, som ikke talte for en realitetsbehandling.
- De forhold som klager nævnte som forklaring på den sene indsendelse af klagen, som eksempelvis ferie ved jul og nytår samt afventning af 3. mands undersøgelse og rapport, kunne ikke føre til en dispensation fra fristen.

26. februar 2018

J.nr. 18/00160
(1081-16-4)
LHJ-EKN

Side 2 af 6

Afgørelsen var forsynet med en klagevejledning, hvoraf fremgik, at klager kunne klage til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen var meddelt klager. Klager indbragte herefter pr. e-mail den 30. juni 2016, kl. 21.05, afgørelsen for Energiklagenævnet, hvilket var efter kontortids ophør på klagefristens sidste dag.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Til støtte for, at klagen til Energiklagenævnet bør realitetsbehandles trods klagefristens overskridelse, har klager anført følgende synspunkter:

- Klager lå i skilsmisseforhandlinger efter 32 ½ års ægteskab i den periode, hvor klagefristen udløb.
- Klager var ikke opmærksom på, at der var mulighed at gå ind på Energiklagenævnets hjemmeside for at se, at klagefristen udløb den 30. juni 2016, kl 15.00.
- Klager vidste ikke, at klagefristen udløb kl. 15.00 på fristens sidste dag, og var således i god tro vedrørende rettidig indsendelse af klagen.

Såfremt Energiklagenævnet måtte vælge at realitetsbehandle klagen, ønsker klager, at Energistyrelsens afgørelse ændres, så der ses bort fra fristoverskridelsen, og klagen til Energistyrelsen realitetsbehandles.

Til støtte herfor har klager anført følgende synspunkter:

- Fristoverskridelsen skyldes, at klager på grund af bortrejse i juleferien først så e-mailen fra energimærkningsfirmaet den 2. januar 2016, hvorefter klager afventede en undersøgelse og rapport fra Scanenergi A/S og forsøgte at få indhentet yderligere undersøgelser/tilbud på efterisolering.
- Klager er ikke blevet fair behandlet.
- Klager er godt klar over, at klagen er modtaget 6 dage for sent. Klager mener dog, at en del af forsinkelsen meget vel kan skyldes postvæsenet.
- Arbejdet med udarbejdelsen af rapporten er meget mangelfuld og bygger på mange skøn/antagelser, hvilket burde have konsekvenser for energikonsulenten.
- Ifølge konsulenten, ønskede den tidligere ejer ikke at få udarbejdet lettere destruktive undersøgelser, men at rapporten alene skulle udarbejdes på baggrund af observationer/skøn og ejers udtalelser. Den mangelfulde rapport burde derfor også have konsekvenser for den tidligere ejer.

26. februar 2018

J.nr. 18/00160

(1081-16-4)

LHJ-EKN

Side 3 af 6

Energistyrelsens synspunkter og bemærkninger

Energistyrelsen er fremkommet med følgende bemærkninger til klagen:

- Afgørelsen af 2. juni 2016 fastholdes.
- Energistyrelsen har i overensstemmelse med tidligere praksis fra Energiklagenævnet (j.nr. 1081-13-5), i denne sag inddraget klager med henblik på at vurdere, om der forelå undskyldelige årsager til klagefristens overskridelse.
- Klager har ved skrivelse af den 7. marts 2016 vedkendt at have reageret for sent på afgørelsen.
- 4-ugersfristen er en ufravigelig forældelsesfrist, hvorfor ferie og afventning af tredjepart ikke kan medføre en dispensation fra fristen.

Retsgrundlag

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

I henhold til energimærkningsbekendtgørelsens § 38, stk. 3, skal en klage til Energiklagenævnet være indgivet inden 4 uger efter, at Energistyrelsens afgørelse er meddelt den pågældende.

Energistyrelsens afgørelse er meddelt klager torsdag den 2. juni 2016, hvorfor klagefristen udløber torsdag den 30. juni 2016.

Klagen skal i henhold til § 7, stk. 2, i Energiklagenævnets forretningsorden² være kommet frem til Energiklagenævnet senest ved kontortids ophør på den dag, hvor klagefristen udløber. Energiklagenævnets kontortider, der ligeledes fremgår af Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk, er mandag til fredag kl. 9.00 - 15.00.

26. februar 2018

J.nr. 18/00160

(1081-16-4)

LHJ-EKN

Klagen til Energiklagenævnet er kommet frem kl. 21.05 på klagefristens sidste dag. Klagen er således indbragt 6 timer efter klagefristens udløb.

Side 4 af 6

Energiklagenævnet kan på baggrund af uskrevne forvaltningsretlige regler se bort fra en fristoverskridelse (oprejsningsbevilling), såfremt der foreligger særlige omstændigheder³.

Ved vurderingen af om en klage skal behandles på trods af en fristoverskridelse, kan der således blandt andet lægges vægt på fristens længde, hvor meget fristen er overskredet, om der foreligger undskyldelige grunde til fristoverskridelsen, om der er et hensyn til modstående interesser og sandsynligheden for, at der kan gives klager medhold. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at der i sager om klager over energimærker i almindelighed foreligger modstående interesser mellem klager og den energimærkningskonsulent, der har udarbejdet energimærket.

Energiklagenævnet har efter en konkret vurdering besluttet ikke at realitetsbehandle klagen. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at klager ikke har fremført undskyldende omstændigheder, og at klager ikke har været forhindret i at klage inden for klagefristens udløb. Endelig har Energiklagenævnet lagt vægt på karakteren af den påklagede afgørelse samt sandsynligheden for, at klager ikke vil kunne gives medhold i klagen.

Energiklagenævnet afviser derfor klagen over Energistyrelsens afgørelse af 2. juni 2016.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

² Bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

³ Der kan blandt andet henvises til "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave 2002, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 969 ff.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energistyrelsens afgørelse af 2. juni 2016.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand i henhold til § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 40, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside i henhold til persondatalovens regler herom.

26. februar 2018

J.nr. 18/00160

(1081-16-4)

LHJ-EKN

Side 5 af 6

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

/Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand. jur.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1701 af 15. december 2015 om energimærkning af bygninger:

[...]

§ 38. Følgende afgørelser truffet af Energistyrelsen kan påklages til Energiklagenævnet:

1) Energistyrelsens afgørelse af klagesag, jf. § 37, stk. 4 og § 38.

2) Energistyrelsens påtale, jf. § 40, stk. 2, Energistyrelsens advarsel, jf. § 42, stk. 3 samt Energistyrelsens inddragelse, jf. § 43.

...

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 29, stk. 3, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger. Klager over de afgørelser, som er nævnt i stk. 2, skal indgives samtidig med, at klagen over den afgørelse, som Energistyrelsen har truffet efter stk. 1, nr. 2, indgives til Energiklagenævnet.

[...]

Uddrag af bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet:

[...]

§ 7. Klage skal indgives skriftligt til Energiklagenævnet med angivelse af de synspunkter, som klagen støttes på.

Stk. 2. Klage skal være kommet frem til Energiklagenævnet senest ved kontortids ophør på den dag, hvor klagefristen udløber.

[...]

26. februar 2018

J.nr. 18/00160

(1081-16-4)

LHJ-EKN

Side 6 af 6