

Til:

- [XXX]
- Energinet.dk

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse - afslag på årsbaseret nettoafregning

Energiklagenævnet modtog den 20. juni 2016 en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energinet.dk's afgørelse af 18. maj 2016 om afslag på årsbaseret nettoafregning. Ved afgørelsen lagde Energinet.dk vægt på, at det leverede anlæg ikke var identisk med det solcelleanlæg, der var anført i købsaftalen.

Sagen drejer sig om, hvorvidt betingelsen i § 21, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (herefter nettoafregningsbekendtgørelsen), om at der skal være indgået en bindende aftale om køb af et bestemt solcelleanlæg inden den 19. november 2012, er opfyldt.

Sagen omhandler solcelleanlægget beliggende på adressen [XXX] med GSRN-nr. [XXX].

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 18. maj 2016.

Sagens baggrund

Den 3. oktober 2012 modtog klager en ordrebekræftelse angående køb af et solcelleanlæg bestående af STP205S-24/Ad+-paneler og en inverter af mærket Danfoss TLX 6+.

Den 20. december 2012 modtog klager en faktura angående et solcelleanlæg bestående af 36 stk. AS-250M/156-60S-paneler og 1 stk. Danfoss TLX Pro 10 kW inverter, som senere blev ændret til en Danfoss TLX Pro 8 kW. Dette anlæg blev installeret på klagers ejendom.

Den 13. april 2015 ansøgte klager Energinet.dk om årsbaseret nettoafregning.

Den 18. juni 2016 afgjorde Energinet.dk, at klager ikke var berettiget til årsbaseret nettoafregning, da klager ikke havde indgået en bindende aftale om køb af det installerede solcelleanlæg inden 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 21, stk. 1, nr. 2.

9. januar 2017

J.nr. 1011-16-20-17

KSA-EKN

Energinet.dk's afgørelse af 18. maj 2016

Ved afgørelsen blev der taget stilling til, om solcelleanlægget var ændret efter skæringsdagen den 19. november 2012.

Følgende begrundelse og vurdering fremgår af den påklagede afgørelse:

”[...]

Sagsfremstilling

...

Netvirksomheden, NRGi Net A/S Horsens, har oplyst, at anlægget har en samlet effekt på 6 kW, og at det er tilsluttet forbrugsinstallationen på [XXX] Netvirksomheden har endvidere over for Energinet.dk meddelt, at anmeldelse af anlægget blev modtaget den 4. oktober 2012, samt at anlægget er nettilsluttet den 18. december 2013.

9. januar 2017

J.nr 1011-16-20-17

KSA-EKN

Side 2 af 8

I forbindelse med sagsbehandlingen anmodede Energinet.dk den 19. juni 2015 dig om at indsende dokumentation for, at du har indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlende solcelleanlæg senest den 19. november 2012.

Efter Energinet.dk havde fremsendt flere påmindelser i perioden fra den 16. juli 2015 til den 13. oktober 2015, indsendte du ved e-mail af 25. oktober 2015 en stamdatablanket, hvoraf det fremgår, at anlægget, der er anmeldt til din netvirksomhed, består af STP205S-24/Ad+-paneler samt en inverter af typen Danfoss TLX 6+.

Endvidere fremgår følgende af den indsendte stamdatablanket (herefter ordrebekræftelse):

”[...]

Denne blanket fungerer som desuden ordrebekræftelse for anlæg købt ved Dinenergi d. 03.10.2012.

Ordrebekræftelsen gælder såfremt Lov 1416 af 21. december 2005 BEK nr. 804 af 28. juni 2010 ikke bliver berørt af fremtidige ændringer/forringelser vedr. mikro ve anlæg der vedrører ovenstående

Skulle fremtidige lovændringer forringe mulighederne for leverandør eller køber af solcelleanlæg købt D.D forbeholder Dinenergi ApS sig retten til at ophæve handlen og ligeledes kan køber ophæve handlen under samme forudsætninger

[...]”

Udover ovenstående ordrebekræftelse af 3. oktober 2012 fremsendte du samme dag en faktura af 20. december 2012. Af fakturaen fremgår det, at du har betalt for et solcelleanlæg bestående af 36 stk. AS-250M/156-60S-paneler samt en inverter af typen Danfoss TLX Pro 10 kW.

I den medfølgende besked i din e-mail oplyste du følgende:

"[...]

Det lykkes mig også at finde den oprindelige faktura.

9. januar 2017

Der har æret lidt polemik fordi den ikke er korrekt vedr. inverteren.

J.nr 1011-16-20-17

KSA-EKN

Den er en 8 kW af samme fabrikat det endte med at blive leveret.

Side 3 af 8

Den er begrænset til 6 kW udgangeffekt af installatøren.

Så her er både ordre og faktura.

[...]”

Energinet.dk anmodede på baggrund af uoverensstemmelsen i ordrebekræftelse, fakturaen og din meddelelse om en yderligere redegørelse for dette forhold.

Du fremsendte ved e-mail af 28. april 2016 nedenstående redegørelse for ovenstående:

"[...]

Panelerne er som beskrevet på fakturaen.

AS-250M/156-60S

Den leverede og monterede Inverter er en Danfoss TLX PRO 8 kW.

Reduktionen til en PRO TLX 8 kW skete fordi den har et lidt mindre tab end TLX 10 kW og jeg ikke har behov for en 10 kW

Da jeg har valgt at montere panelerne øst/vest orienteret med en relativ lille hældning af hensyn til snelast på taget og arkitektoniske årsager, leverer panelerne heller ikke effekt nok til at udnytte en 10 kW inverter.

[...]”

Energinet.dk bemærker afslutningsvis, at det anmeldte solcelleanlæg er overensstemmende med det solcelleanlæg, der fremgår af ordrebekræftelsen, jf. Stamdataregisteret.

Vurdering

...

Af nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, fremgår det, at der skal være indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012.

Du har i den forbindelse fremsendt en ordrebekræftelse af 3. oktober 2012, hvoraf det følger, at du inden for den anførte frist har indgået bindende aftale om køb af et solcelleanlæg bestående af STP205S-24/Ad+-paneler samt en inverter af typen Danfoss TLX 6+.

9. januar 2017
J.nr 1011-16-20-17
KSA-EKN

Imidlertid er denne aftale blevet ændret på et tidspunkt efter udstedelsen af ordrebekræftelsen, eftersom det af den indsendte faktura af 20. december 2012 fremgår, at du har betalt for et solcelleanlæg bestående af 36 stk. AS-250M/156-60S-paneler samt en inverter af typen Danfoss TLX Pro 10 kW.

Side 4 af 8

Endvidere bemærker Energinet.dk, at du i den forbindelse ved e-mails af henholdsvis 25. oktober 2015 og 28. april 2016 har oplyst, at inverteren senere er blevet ændret fra en Danfoss TLX Pro 10 kW til en Danfoss TLX PRO 8 kW

På baggrund af ovenstående lægger Energinet.dk til grund, at der er sket ændringer i aftalen efter den 3. oktober 2012, idet der er opsat en inverter af Danfoss TLX PRO 8 kW, og ikke en Danfoss TLX 6+, som det fremgår af ordrebekræftelsen 3. oktober 2012.

Energinet.dk har ikke modtaget anden skriftlig dokumentation, der dokumenterer, at der er indgået en bindende aftale om køb af det opsatte solcelleanlæg, inden for skæringsdagen den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2.

I forlængelse heraf vægter Energinet.dk, at der i nettoafregningsbekendtgørelsen anført "*elproduktionsanlægget*" i bestemt form. Det er efter Energinet.dk's vurdering derfor et bestemt anlæg, der skal være indgået bindende aftale om senest den 19. november 2012. Alle efterfølgende ændringer af det aftalte anlæg betyder, at den oprindelige aftale omfattende et bestemt anlæg bortfalder og erstattes af en ny bindende aftale omfattende det ændrede anlæg.

Efter en samlet og konkret vurdering er Energinet.dk's opfattelse, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, ikke er opfyldt, eftersom det ikke findes dokumenteret, at du senest den 19. novem-

ber 2012 har indgået bindende aftale om køb af det i sagen omhandlende solcelleanlæg.

[...]"

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at der gives tilsagn om årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg.

Til støtte herfor har klager i forbindelse med klagen og partshøringen anført følgende synspunkter:

- Det er leverandøren, der har ændret leverancen og det er ikke sket på klagers foranledning.
- Det oprindelig bestilte solcelleanlæg var udsolgt, så leverandøren opgraderede til noget bedre som de var sikre på at kunne skaffe.
- Klager er ikke blevet oplyst om, at en ændring ville få indflydelse på afregningen.

9. januar 2017

J.nr 1011-16-20-17

KSA-EKN

Side 5 af 8

Energinet.dk's synspunkter og bemærkninger

Energinet.dk har ingen bemærkninger til klagen, men henviser til afgørelsen, som blev truffet den 18. maj 2016.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere taget stilling til en noget lignende problemstilling, jf. afgørelse af 27. juni 2016 med j. nr. 1131-16-2 og afgørelsen med j. nr. 1011-13-89 af 18. juli 2013, som begge angik tilskud for el produceret på klagernes solcelleanlæg.

Sagen med journalnummer 1131-16-2 drejede sig om et afslag på forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på den pågældende klagers solcelleanlæg. Sagens spørgsmål var, om betingelsen om, at der skal være indgået en bindende købsaftale om et bestemt solcelleanlæg, jf. § 4, stk. 7-9, i lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af VE-loven, var opfyldt. Inden skæringsdagen blev der indgået en skriftlig aftale om et bestemt solcelleanlæg. Efter skæringsdagen blev der skriftligt indgået en ny købsaftale, som klager påstod var et aftaletillæg, ikke en ny aftale. Klager oplyste, at aftaletillægget skyldtes, at det aftalte solcelleanlæg ikke kunne monteres på det pågældende tag. Panelerne blev derfor udskiftet, idet anlæggets samlede effekt blev nedjusteret. Oplysningerne i sagen viste, at solcelleanlæggets kapacitet blev halveret, antallet af solcellepaneler blev ændret fra 173 stk. til 133 stk., de enkelte paneler ændredes fra typen 245 SE PV til 200 SE PV og typen af paneler blev ændret fra polycrystalinske til monocystalinske. Efter en samlet og konkret vurdering fandt Energiklagenævnet, at der var tale om væsentlige

ændringer med hensyn til såvel solcelleanlæggets antal af paneler som til solcelleanlæggets ydeevne. Ændringerne var så væsentlige, at der var indgået en ny aftale. Aftalen indgået den 28. oktober 2013 efter skæringsdagen måtte derfor anses som en ny aftale efter Energiklagenævnets vurdering. Afslaget på et forhøjet pristillæg blev derfor stadfæstet.

I sagen med j. nr. 1011-13-89 handlede om en klage over et afslag på årsbaseret nettoafregning. Klager havde købt et solcelleanlæg inden skæringsdagen, men ønskede at udskifte de solcellepaneler, som oprindeligt var købt med andre paneler af et andet mærke og med en anden effekt pr. panel. Dette skyldtes, at sælgeren af solcelleanlægget af leverandøren havde fået leveret forkerte solcellepaneler. Sælger anmodede derfor Energinet.dk om dispensation for betingelsen om, at der skal være indgået en bindende købsaftale om et bestemt solcelleanlæg. Ændringen af solcelleanlægget bevirkede at anlæggets samlede effekt faldt fra 9.400 W til 9.250 W. Solcelleanlægget ville således bestå af et andet antal af paneler, af et andet mærke og med en anden effekt pr. panel end det, der var forudsat i den købsaftale, som blev indgået inden skæringsdagen. Energiklagenævnet udtalte, at det anlæg, som klager fik leveret, var et nyt anlæg i forhold til det, der blev indgået en aftale om inden skæringsdagen. Betingelsen om bindende købsaftale om et bestemt anlæg i den dagældende nettoafregningsbekendtgørelses § 15, stk. 1, nr. 2, var derfor ikke opfyldt og afgørelsen blev stadfæstet.

9. januar 2017

J.nr 1011-16-20-17

KSA-EKN

Side 6 af 8

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

I den foreliggende sag har klager dokumenteret, at der er indgået en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg i form af en ordrebekræftelse af 3. oktober 2012. Aftalen blev derfor indgået inden skæringsdagen den 19. november 2012, jf. § 21, stk. 1, nr. 2, i nettoafregningsbekendtgørelsen.

Det fremgår af ordrebekræftelsen og stamdatablanketten, at der blev købt og anmeldt til netvirksomheden et solcelleanlæg bestående af STP205S-24/Ad+-paneler og en inverter af mærket Danfoss TLX 6+.

Det fremgår af fakturaen den 20. december 2012, at der blev købt 36 stk. AS-250M/156-60S-paneler samt en Danfoss TLX Pro 10 kW inverter, som senere ændres til en Danfoss TLX Pro 8 kW inverter. Dette anlæg blev installeret på klagers ejendom.

I den foreliggende sag er inverteren således udskiftet og justeret. Herudover er antallet af solcellepaneler og typen ændret.

Efter en konkret vurdering finder Energiklagenævnet, at der er tale om så væsentlige ændringer af det oprindeligt aftalte solcelleanlæg, at der er indgået af-

tale om et nyt solcelleanlæg efter skæringsdagen. Dette fører, også efter nævnets faste praksis, til at klager ikke har opfyldt betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2.

På den baggrund stadfæster Energiklagenævnet Energinet.dk's afgørelse.

Det af klager i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 18. maj 2016.

9. januar 2017

J.nr 1011-16-20-17

KSA-EKN

Side 7 af 8

Afgørelsen er truffet efter § 21, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter. Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand i henhold til bemyndigelsen af 24. juli 2014, punkt 1 (sager om årsbaseret nettoafregning).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside i henhold til persondatalovens regler herom.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning, jf. lov nr. 418 af 25. april 2016 eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 7 i lov om elforsyning.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnetsformand

/Kenneth Schelde Andreasen
Fuldmægtig, cand. jur.

Bilag

[...]

§ 21. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

...[...]

Uddrag af bekendtgørelse (historisk) nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet

[...]

§ 5.

...

Stk. 2. Ved nettoafregning efter stk. 1 skal følgende betingelser være opfyldt:

- 1) Egetforbruget skal være fremstillet på et eller flere elproduktionsanlæg, som alene anvender vedvarende energikilder, og som har en samlet nominel effekt på højst 6 kW pr. husstand. I ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse som nævnt i nr. 2 svarer 100 m² bebygget areal til en husstand.
- 2) Pågældende anlæg skal være tilsluttet til egen forbrugsinstallation i boliger eller i ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse.
- 3) Pågældende anlæg skal opfylde betingelserne for nettoafregning ifølge § 3, stk. 3.
- 4) Der må ikke til samme måler tillige være tilsluttet elproduktionsanlæg, som ikke alene anvender vedvarende energikilder.

9. januar 2017

J.nr 1011-16-20-17

KSA-EKN

Side 8 af 8