

(varmeforsyningsloven)

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

28. november 2017

J.nr. 1021-16-45

LHJ-EKN

KLAGE FRA Brødrene Hartmann A/S
OVER Energitilsynets afgørelse af 29. november 2016
OM anmeldelse af priseftersvisning for levering af varme til Tønder Fjernvarmeselskab A.m.b.a. i perioden fra den 1. januar 2015 til den 8. januar 2015.

NÆVNETS Fungerende formand, professor, cand.jur. & ph.d.
SAMMEN- Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
I SAGEN Professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund Olsen
Akademiingeniør Astrid Birnbaum
Ingeniør Per Søndergaard

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 29. november 2016 stadfæstes.
AFGØRELSE

Energiklagenævnet modtog den 22. december 2016 en klage over Energitilsynets afgørelse af 29. november 2016. Klagen er indgivet af Brødrene Hartmann A/S (herefter klager), der er repræsenteret ved Sirius Advokater. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at klager havde pligt til at anmelde en priseftersvisning for levering af varme til Tønder Fjernvarmeselskab A.m.b.a. (herefter Tønder Fjernvarme) i perioden fra den 1. januar 2015 til den 8. januar 2015, jf. varmeforsyningslovens¹ § 20, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens² § 2,

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 af lov om varmforsyning med senere ændringer, der var gældende på det tidspunkt, hvor Energitilsynet traf afgørelse. Lovbekendtgørelsen er nu afløst af lovbekendtgørelse nr. 523 af 22. maj 2017.

² Bekendtgørelse nr. 1282 af 5. december 2014 om anmeldelse af priser, omkostningsfordeling og andre betingelser for produktion, transport og levering af fjernvarme samt produktionsomkostninger til brug for fastsættelse af prislofter, der var gældende på det tidspunkt, hvor Energitilsynet traf afgørelse. Bekendtgørelsen er nu afløst af bekendtgørelse nr. 816 af 21. juni 2017.

stk. 2, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1. Energitilsynet fandt endvidere, at klager ikke kunne opnå dispensation fra denne pligt, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1.

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har pligt til at anmelde en priseeftervisning for levering af varme til Tønder Fjernvarme i perioden fra den 1. januar 2015 til den 8. januar 2015, jf. varmemforsyningslovens § 20, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 2, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, og i bekræftende fald, om der er grundlag for at meddele dispensation herfra, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1.

28. november 2017

J.nr. 1021-16-45

LHJ-EKN

Side 2 af 12

Mere principielt drejer sagen sig om, hvorvidt varmemforsyningsvirksomheder har pligt til at anmelde priseftervisninger for leveret varme, efter at et leveringsforhold er ophørt, og hvorvidt Energitilsynet på dette tidspunkt kan træffe afgørelse om prisernes overensstemmelse med varmemforsyningslovens bestemmelser.

Sagens baggrund

Tønder Fjernvarme lukkede den 8. januar 2015 for modtagelse af fjernvarme fra klagers kraftvarmeværk. Tønder Fjernvarme har derfor ikke siden den 8. januar 2015 modtaget varme fra klagers kraftvarmeværk. Leveringsforpligtelsen er også efterfølgende ophørt ved et af klager udarbejdet projektforslag, der blev godkendt af Tønder Kommune den 27. maj 2015.

I perioden fra den 1. januar 2015 til den 8. januar 2015 har klager faktureret Tønder Fjernvarme for cirka 787.000 kr.

Denne afgørelse vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har pligt til at anmelde en priseftervisning for levering af varme til Tønder Fjernvarme i perioden fra den 1. januar 2015 til den 8. januar 2015 og i bekræftende fald, om der er grundlag for at meddele dispensation herfra.

Energitilsynets afgørelse af 29. november 2016

Energitilsynet traf den 29. november 2016 afgørelse om, at klager har pligt til at anmelde en priseftervisning for levering af varme til Tønder Fjernvarme i perioden fra den 1. januar 2015 til den 8. januar 2015, jf. varmemforsyningslovens § 20, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 2, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, og at klager ikke kan opnå dispensation fra denne pligt, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1.

Energitilsynet lagde herved vægt på følgende:

- Energitilsynet har kompetence til at indhente og om nødvendigt give pålæg om anmeldelse af varmepriser og priseftervisning m.v. for leve-

rancer omfattet af varmemforsyningslovens prisregulering, selvom et leveringsforhold efterfølgende er ophørt, jf. varmemforsyningslovens § 20, jf. § 21, stk. 1.

- Energitilsynet har kompetence til at træffe afgørelse om prisfastsættelsen på varme, som er konstaterende for fortiden, hvor leverancer var omfattet af varmemforsyningslovens prisregulering, selvom leveringsforholdet efterfølgende er ophørt, jf. varmemforsyningslovens § 20, jf. § 21, stk. 4.

- Er et leveringsforhold ophørt, har Energitilsynet dog ikke kompetence til at give pålæg om ændring af priser med fremadrettet virkning, jf. varmemforsyningslovens § 20, jf. § 21, stk. 4.

28. november 2017

J.nr. 1021-16-45

LHJ-EKN

Side 3 af 12

- Klager har leveret varme omfattet af varmemforsyningsloven til Tønder Fjernvarme i perioden fra den 1. januar 2015 til den 8. januar 2015, hvorfor klager har pligt til at anmelde en priseftersvisning for denne periode, jf. også Energiklagenævnets afgørelse af 29. december 2014 med j. nr. 1021-14-26 (Eskemoseparksagen).
- I den konkrete sag lagde Energiklagenævnet vægt på, at klager havde en retlig interesse i Energitilsynets vurdering. Energitilsynet forstår dog ikke afgørelsen derhen, at en retlig interesse er påkrævet, hvorfor afgørelsen ikke afskærer Energitilsynet fra at vurdere prisfastsættelsen af andre saglige grunde, selv når leveringsforholdet er ophørt. Det er dog Energitilsynets vurdering, at Tønder Fjernvarme har en tilstrækkelig retlig interesse i at få afgjort prisspørgsmålet.
- Energiklagenævnet har ikke ved afgørelsen af 30. juni 2016 med j. nr. 1021-15-99 (Hartmannsagen) ændret på den retstilling, der fremgår af Eskemoseparksagen.
- Der kan alene dispenseres fra anmeldelseskravet i tilfælde af bl.a. væsentlig ulempe for virksomheden. Den af klager anførte ulempe, der er af overvejende økonomisk karakter, er ikke så væsentlig, at pligten til at anmelde en priseftersvisning bør vige herfor, når hensigten med prisanmeldelsen og sagens karakter i øvrigt tages i betragtning.

Energitilsynet bemyndigede endvidere Energitilsynets Sekretariat til om nødvendigt at give klager pålæg om anmeldelse af priseftersvisning, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 2, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så klager ikke har pligt til at anmelde en priseftersvisning for levering af varme til Tønder Fjernvarme i perioden fra den 1. januar 2015 til den 8. januar 2015, jf. varmemforsyningslovens § 20, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 2, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1. Subsidiært ønsker klager, at klager meddeles dispensation fra denne pligt, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 1.

Til støtte herfor henviser klager blandt andet til klagers bemærkninger til Energitilsynet, der gengives i Energitilsynets afgørelse og i høringsnotatet til afgørelsen.

28. november 2017

J.nr. 1021-16-45

LHJ-EKN

Energitilsynets afgørelse og høringsnotatet er vedlagt som bilag 1 og 2.

Side 4 af 12

Samlet set har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Den praksis, der fremgår af Energiklagenævnets afgørelse af 29. december 2014 med j. nr. 1021-14-26 (Eskemoseparksagen), hvori nævnet udtaler, at Energitilsynet ikke er afskåret fra at pålægge en varmevirksomhed at anmelde priser samt foretage en vurdering heraf, selv om leveringsforholdet er ophørt, blev ændret med Energiklagenævnets nyeste praksis i afgørelsen af 30. juni 2016 med j. nr. 1021-15-99 (Hartmannsagen), hvor klagenævnet ikke tog stilling til klagers priser.
- Af afgørelsen i Hartmannsagen fremgår det, at spørgsmålet om et eventuelt tilbagebetalingskrav (og dermed priserne) efter leveringsforholdets ophør ikke er omfattet af varmemforsyningsloven. Da anmeldelsesbekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i varmemforsyningsloven, er forholdet heller ikke omfattet af anmeldelsespligten.
- Energiklagenævnet udtaler i afgørelsen i Hartmannsagen, at Energitilsynet ikke kan udstede pålæg i medfør af varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, når der ikke længere eksisterer et leveringsforhold.
- Idet Energitilsynet ikke kan udstede pålæg i medfør af varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, kan Energitilsynet heller ikke tage stilling til priserne. Dette understreges af, at Energiklagenævnet ikke tog stilling til priserne i den pågældende afgørelse.
- Idet Energitilsynet ikke har kompetence til at tage stilling til varmepriisen, har klager heller ikke pligt til at anmelde en priseftersvisning.
- Der er ikke hjemmel i varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, til at stille krav om priseftersvisning, når den ikke skal danne grundlag for tariffer,

omkostningsfordeling eller andre betingelser. Da anmeldelsesbekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, skal bekendtgørelsen holde sig inden for rammerne af denne bestemmelse.

- Anmeldelsesbekendtgørelsen kan derfor kun fastsætte regler om anmeldelse af priseftervisninger, når det sker som et led i fastsættelsen af varmeprisen, f.eks. i form af en opkrævning eller tilbageførsel af henholdsvis en konstateret underdækning eller overdækning for tidligere regnskabsår.
- Det fremgår af anmeldelsesbekendtgørelsens § 1, stk. 1, at anmeldelsespligten påhviler industrivirksomheder mv., når disse leverer opvarmet vand, og af bekendtgørelsens § 2, stk. 2, at anmeldelsespligten omfatter priseftervisninger, der er grundlag for fastsættelsen af tariffer.
- Da en priseftervisning for 2015 i klagers tilfælde ikke kan danne grundlag for en fremtidig varmepris, er der derfor ikke hjemmel til at stille krav om anmeldelse af priser.
- Energitilsynets krav om priseftervisning for 2015 vil fejlagtigt kunne virke som en "sagkyndig erklæring" under en domstolsprøvelse, uden at retsplejelovens regler om indhentelse af sagkyndige erklæringer er overholdt.
- Det vil være til væsentlig ulempe for klager at skulle udarbejde det krævede regnskabsmateriale for de kun 8 dage, hvor der blev leveret fjernvarme til Tønder Fjernvarme i 2015.
- Klager udarbejder månedsregnskaber, hvorfor der ikke foreligger et regnskab for 8 dage af januar 2015.
- Dette medfører, at alle omkostninger til brændsel, lønninger, afskrivninger og øvrige faste omkostninger skal estimeres på baggrund af en allokeringsnøgle.
- Der vil ikke være tale om eksakte regnskabstal, hvilket vil blive krævet af revisorerne for at kunne afgive en revisorerklæring.
- Klagers revisorer reviderer regnskaberne efter en kontrolbaseret revisionsstrategi (hvor revisorerne vurderer kontrolmekanismer og funktionsadskillelse mv. i virksomheden, men kun få bilag) frem for efter en substansbaseret revisionsstrategi (der typisk anvendes for mindre

28. november 2017

J.nr. 1021-16-45

LHJ-EKN

Side 5 af 12

virksomheder, hvor revisor kontrollerer et større antal bilag, om afstemningen er korrekt mv.).

- Der er således ikke tale om, at revisor blot skal undersøge nogle få bilag; det er derimod alle klagers interne kontrolmekanismer og funktionsadskillelse mv., der skal undersøges. Arbejdet forbundet hermed er stort set lige så omfattende for en revision af et leveringsforhold på 8 dage som for et helt regnskabsår.
- Det skønnes, at omkostningerne forbundet med udarbejdelse af en revisorerklæring til brug for en priseftersvisning for de 8 leveringsdage i 2015 vil beløbe sig til 70-80.000 kr. ekskl. moms.
- Disse omkostninger (samt det tidsmæssige forbrug internt i virksomheden) vil være helt uproportionalt i forhold til, hvad der kan opnås ved priseftersvisningen. Det må i denne sammenhæng også tillægges afgørende betydning, at Energitilsynet efter leveringsforholdet ophør ikke kan pålægge klager at nedsætte priserne, og at spørgsmålet om et eventuelt tilbagebetalingskrav (og dermed priserne) skal afgøres af domstolene, jf. Energiklagenævnets afgørelse.
- Det vil være overordentlig vanskeligt (hvis overhovedet muligt) for revisorerne at udtale sig om "priseftersvisningens overensstemmelse med varmemforsyningslovens kapitel 4", jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 3, stk. 4, idet Energiklagenævnets afgørelse af 30. juni 2016 fuldt ud erstatter Energitilsynets afgørelse af 4. september 2015, og forholdet derfor ikke er omfattet af varmemforsyningslovens regler.
- Energitilsynet har inddraget hensynet til at få afklaret den langvarende og verserende tvist imellem klager og Tønder Fjernvarme i vurderingen af, om klager kunne meddeles dispensation fra anmeldelsespligten, hvilket er en utidig indblanding i den verserende retssag og i strid med Energiklagenævnets afgørelse af 30. juni 2016.

28. november 2017

J.nr. 1021-16-45

LHJ-EKN

Side 6 af 12

Energitilsynets synspunkter og bemærkninger

Energitilsynet er fremkommet med følgende bemærkninger til klagen:

- Hvis Energitilsynet ikke kunne vurdere og træffe afgørelse om prisfastsættelsen i den periode, hvor der er leveret varme omfattet af prisreguleringen, vil det forhindre Energitilsynet i at holde tilsyn med varmepriserne.

- En varmelieferandør vil eksempelvis kunne opkræve højere priser end varmemforsyningsloven tillader, hvorved der opstår en overdækning, for derefter at afbryde leveringsforholdet.
- Tilsvarende vil der kunne opstå en situation, hvor en varmeaftager betaler mindre end de omkostningsbestemte priser, hvorved der opstår en underdækning, for derefter at afbryde leveringsforholdet.
- Energitilsynet må derfor ved et leveringsforholds ophør fortsat kunne vurdere og træffe afgørelse om prisfastsættelsen i den periode, hvor der er leveret varme. Derimod vil der ikke kunne udstedes pålæg om ændring af priser med fremadrettet virkning, når der ikke længere leveres varme.
- Energiklagenævnet har ikke i sin afgørelse af 30. juni 2016 udtalt, at Energitilsynet ikke kan træffe afgørelse vedrørende prisfastsættelsen i en periode, hvor leveringsforholdet består. Derfor lægges til grund, at Energitilsynet fortsat har kompetence hertil.
- Med anmeldelse af en priseftersvisning for 2015 vil Energitilsynet kunne vurdere prisfastsættelsen for de 8 leveringsdage i januar 2015, som Tønder Fjernvarme har oplyst at have en retlig interesse i. Det er i den forbindelse vigtigt, at prisregnskabet for leveringen i 2015 bliver gjort rigtigt op, hvilket anmeldelse af en priseftersvisning med revisorpåtegning kan sikre.

28. november 2017

J.nr. 1021-16-45

LHJ-EKN

Side 7 af 12

Retsgrundlag

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det følger af varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, 1. pkt., at tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for ydelser omfattet af blandt andet lovens § 20 om omkostningsbestemte priser skal anmeldes til Energitilsynet med angivelse af grundlaget herfor efter regler fastsat af Energitilsynet. Energitilsynet kan endvidere give pålæg om anmeldelse, jf. § 21, stk. 1, 4. pkt.

De nærmere regler for prisanmeldelsen fremgår af anmeldelsesbekendtgørelsen. Heraf fremgår blandt andet, at anmeldelsespligten omfatter regnskabsoplysninger til eftervisning af tariffer (priseftersvisning), jf. § 2, stk. 2.

Priseftersvisningen er varmemforsyningsvirksomhedens dokumentation til Energitilsynet for, hvordan de budgetterede omkostninger, og på den baggrund den anmeldte varmepris, forholder sig til de faktiske omkostninger, som virksomheden har haft i løbet af året. Preiseftersvisningen er med andre ord virk-

somhedsledelsens kontrol af, at virksomheden har overholdt varmeforsyningslovens princip om nødvendige omkostninger. Virksomhederne skal således, når varmeåret er gået, eftervise, at den opkrævede varmepris ikke har givet flere indtægter, end der har været omkostninger.

Priseftervisningen er en afgørende forudsætning for Energitilsynets tilsynsførelse og kontrol med varmepriserne, idet Energitilsynet på baggrund heraf kan vurdere virksomhedens faktiske omkostninger i forhold til, hvad virksomheden har opkrævet over priserne, og dermed den resulterende over- eller underdækning for året.

Energiklagenævnet er enigt med Energitilsynet i, at forpligtelsen til at anmelde priser, herunder priseftervisninger, jf. varmeforsyningslovens § 20, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 2, jf. varmeforsyningslovens § 21, stk. 1, også gælder, selvom et leveringsforhold er ophørt. Klager er derfor forpligtet til at anmelde priseftervisningen for den periode, hvor der er sket levering af varme, dvs. for perioden fra den 1. januar 2015 til den 8. januar 2015.

Energiklagenævnet er endvidere enigt med Energitilsynet i, at Energitilsynet har kompetence til at pålægge klager at anmelde priseftervisningen for denne periode samt foretage en vurdering af klagers priser i perioden jf. varmeforsyningslovens § 20, jf. § 21, stk. 1 og 4.

Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at sagens parter har en retlig interesse i, at Energitilsynet vurderer, om tariffer, omkostningsfordeling mv. er i overensstemmelse med varmeforsyningslovens regler, selvom der ikke længere består et leveringsforhold. Dette skyldes, at der i perioden fra den 1. januar 2015 til den 8. januar 2015 har bestået et leveringsforhold omfattet af varmeforsyningslovens regler, samt at parterne har haft en årelang, uafklaret uenighed omkring tariffberegningen for den af klager leverede fjernvarme.

Såfremt Energitilsynet ikke skulle have kompetence til at vurdere og træffe afgørelse om prisfastsættelsen i en periode, hvor der er leveret varme omfattet af prisreguleringen i varmeforsyningsloven, ville det forhindre tilsynet i at føre tilsyn med varmepriserne. I så fald kunne en varmeleverandør opkræve højere priser end de omkostningsbestemte priser efter varmeforsyningsloven tillader, hvorved der opstår en overdækning, for derefter at afbryde leveringsforholdet. Tilsvarende vil en varmeaftager, der betaler mindre end de omkostningsbestemte priser, hvorved der opstår en underdækning, efterfølgende kunne afbryde leveringsforholdet.

Energiklagenævnet er på den baggrund enigt med Energitilsynet i, at Energitilsynet ved et leveringsforholds ophør fortsat kan vurdere og træffe afgørelse om prisfastsættelsen i den periode, hvor der er leveret varme.

28. november 2017

J.nr. 1021-16-45

LHJ-EKN

Side 8 af 12

Derimod vil Energitilsynet ikke længere i medfør af tilsynets indgrebsbeføjelse i varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, kunne pålægge klager at tilbageføre en eventuel overdækning i forbindelse med gennemgangen af klagers priser, jf. blandt andet Energiklagenævnets afgørelse af 29. december 2014 med j. nr. 1021-14-26 (Eskemoseparksagen). Dette er i stedet et civilretligt spørgsmål, der henhører under domstolenes kompetence.

Spørgsmålet er herefter, om der i stedet er grundlag for at meddele klager dispensation for anmeldelse af priseftersvisningen for leveringsperioden.

28. november 2017

J.nr. 1021-16-45

LHJ-EKN

Side 9 af 12

Energitilsynet kan i særlige tilfælde dispensere fra reglerne i anmeldelsesbekendtgørelsen i tilfælde af væsentlige ulemper for anlæg, virksomheder eller forbrugere, eller urimelig ulighed mellem virksomhederne, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 8. Den væsentlige ulempe eller urimelig ulighed er ikke nærmere defineret eller beskrevet i anmeldelsesbekendtgørelsen.

Energiklagenævnet er enig med Energitilsynet i, at de af klager fremhævede økonomiske ulemper ved at skulle foretage priseftersvisningen ikke er så væsentlige, at pligten til at anmelde en priseftersvisning bør vige herfor, når hensigten med prisanmeldelsen og sagens karakter i øvrigt tages i betragtning.

Energiklagenævnet har herved særligt lagt vægt på, at formålet med anmeldelsesreglerne er at sikre gennemsigtighed og Energitilsynets mulighed for at føre tilsyn og kontrol med varmepriserne, samt på at Tønder Fjernvarme har en retlig interesse i at få opgjort den korrekte varmepris for perioden.

På den baggrund stadfæster Energiklagenævnet Energitilsynets afgørelse af 29. november 2016.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 29. november 2016.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 16. november 2017.

Afgørelsen er truffet efter § 26, stk. 1, i varmemforsyningsloven.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6

måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Bent Ole Gram Mortensen
Fungerende formand

28. november 2017

J.nr. 1021-16-45

LHJ-EKN

Side 10 af 12

/Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand.jur.

Bilag

Uddrag af Lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 af lov om varmforsyning:

[...]

§ 20. Kollektive varmforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeanlæg med en eleffekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. kan i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser, herunder omkostninger til energispareaktiviteter efter §§ 28 a, 28 b og 29, samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne, jf. dog stk. 7-17, § 20 a og § 20 b. 1. pkt. finder tilsvarende anvendelse på levering af opvarmet vand til andre formål fra et centralt kraft-varme-anlæg, jf. § 10, stk. 6, i lov om elforsyning.

...

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for ydelser omfattet af §§ 20 eller 20 b skal anmeldes til et tilsyn, der er nedsat af klima-, energi- og bygningsministeren (Energitilsynet), med angivelse af grundlaget herfor efter regler fastsat af tilsynet. Energitilsynet kan fastsætte regler om formen for anmeldelse og om, at anmeldelse skal foretages elektronisk. Energitilsynet kan fastsætte regler om, at anmeldelse skal ledsages af erklæring afgivet af en registreret revisor, statsautoriseret revisor eller kommunens revisor. Energitilsynet kan give pålæg om anmeldelse.

...

Stk. 4. Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser, jf. dog stk. 6.

[...]

Uddrag af Bekendtgørelse nr. 1282 af 5. december 2014 om anmeldelse af priser, omkostningsfordeling og andre betingelser for produktion, transport og

28. november 2017

J.nr. 1021-16-45

LHJ-EKN

Side 11 af 12

levering af fjernvarme samt produktionsomkostninger til brug for fastsættelse af prislofter:

[...]

§ 2

...

Stk. 2. Anmeldelsespligten omfatter tillige de i § 1, stk. 1, nævnte anlægs og virksomheders budgetter, regnskabsoplysninger til eftervisning af tariffer (priseftervisning) og andre oplysninger, der er grundlag for fastsættelsen af tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser. Foretages henlæggelser, omfatter anmeldelsespligten tillige investerings- og henlæggelsesplan.

28. november 2017

J.nr. 1021-16-45

LHJ-EKN

Side 12 af 12

...

§ 8. Energitilsynet kan i særlige tilfælde dispensere fra reglerne i denne bekendtgørelse, hvor bestemmelserne i §§ 1-5 medfører væsentlige ulemper for anlæg, virksomheder eller forbrugere eller urimelig ulighed mellem virksomhederne.

[...]