

(Varmeforsyningsloven)

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

KLAGE FRA DONG Energy Thermal Power A/S og AffaldVarme Aarhus
OVER Skanderborg Kommunes afgørelse af 5. december 2016
OM godkendelse af projektforslag om udvidelse af flisfyret fjernvarmeanlæg.

19. april 2017
J.nr. 1021-16-46
MAR-EKN

NÆVNETS Professor, cand.jur & ph.d., Birgitte Egelund Olsen
SAMMEN- Professor, cand.jur & ph.d., Michael Gøtze
SÆTNING Direktør Per Søndergaard
I SAGEN

NÆVNETS Klagerne er klageberettigede. Klagen tillægges ikke opsætten-
AFGØRELSE de virkning.

DONG Energy Thermal Power A/S (herefter DONG Energy) og AffaldVarme Aarhus har ved e-mails af henholdsvis 22. december 2016 og 23. december 2016 klaget til Energiklagenævnet over Skanderborg Kommunes afgørelse af 5. december 2016 om godkendelse af et projektforslag om udvidelse af et flisfyret fjernvarmeanlæg. Projektforslaget var indsendt til godkendelse hos Skanderborg Kommune af Skanderborg-Hørning Fjernvarme a.m.b.a. (herefter Værket).

DONG Energy anmodede i klagen af 22. december 2016 om, at Energiklagenævnet tillægger klagen opsættende virkning. Skanderborg Kommune har under sagen gjort gældende, at hverken DONG Energy eller AffaldVarme Aarhus er klageberettigede.

Energiklagenævnet tager ved denne afgørelse udelukkende stilling til klageberettigelse og anmodningen om opsættende virkning.

Sagens baggrund

Det fremgår af sagens oplysninger, at Varmeplan Aarhus (Aarhus Kommune, AffaldVarme Aarhus)(herefter VPA) indkøber og transmitterer fjernvarme via et sammenhængende transmissionsnet, der forsyner fjernvarmeselskaber i Aarhus, Syddjurs, Odder og Skanderborg Kommune. Indtil den 31. december 2016 forsynede VPA også Værket med varme.

Studstrupværket, som ejes af DONG Energy, er et kraftvarmeanlæg, der leverer varme til det sammenhængende transmissionsnet.

Ved Skanderborg Kommunes afgørelse af 5. december 2016 godkendte kommunen et projektforslag vedrørende udvidelse af et eksisterende flisfyret fjernvarmeanlæg. Projektforslaget var indsendt af Værket og har baggrund i et tidligere projektforslag indsendt af Værket og godkendt af Skanderborg Kommune i 2005 (herefter 2005-projektforslaget). Ved godkendelsen i 2005 blev det besluttet at etablere en træflisfyret varmecentral og erstatte Værkets varmeaftag fra VPA¹ herunder fra Studstrupværket, med varme produceret på det nye flisfyrede fjernvarmeanlæg og varme produceret af Renosyd I/S' affaldsforbrændingsanlæg. Det træflisfyrede fjernvarmeanlæg blev herefter bygget i 2007. Projektforslaget fra 2016 omhandler en udvidelse af dette anlæg.

Af 2005-projektforslaget fremgår det blandt andet, at Værket på daværende tidspunkt modtog 40 % af varmen fra VPA's transmissionsnet, herunder Studstrupværket, og 60 % af varmen fra Renosyd I/S. Baggrunden for erstatningen af varmen fra VPA var blandt andet begrundet i, at transmissionsledningen var i dårlig stand, hvilket gav anledning til at overveje alternative muligheder.

Energistyrelsen gav samtykke til godkendelse af 2005-projektforslaget den 22. juni 2005. Af samtykket fra Energistyrelsen fremgår det blandt andet, at Energistyrelsen hidtil havde anvendt forudsætningsskrivelse af 13. september 1990² til samtlige kommunalbestyrelser til at regulere varmeplanlægningen. Den generelle forudsætningsskrivelse foreskriver bl.a. at anlæg, der er beliggende i eller i nærheden af eksisterende kraftvarmeforsynende områder skal forsynes med kraftvarme. Da Værket blev forsynet med varme gennem VPAs transmissionsnet, som forsynes med varme fra bl.a. Studstrupværket som er et kraftvarmeanlæg, blev det lagt til grund at Værket var omfattet af kraftvarmekravet. I december 2004 afgjorde Energiklagenævnet imidlertid i en række principielle sager, at de generelle forudsætningsskrivelser ikke kunne gøres gældende overfor kommunerne, idet de ikke havde været offentliggjort i

19. april 2017

J.nr 1021-16-46

MAR-EKN

Side 2 af 12

¹ Daværende Århus Kommunale Værker (ÅKV)

² Energiministeriets skrivelse af den 13. september 1990 om Generelle forudsætninger for brændselsvalg og samproduktion i fjernvarmeverker mv.

overensstemmelse med § 2, stk. 1 og 2, i lovtidendeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 842 af 16. december 1991.

Som konsekvens af Energiklagenævnets afgørelser fra 2004 udstedte Økonomi- og Erhvervsministeriet den 17. januar 2005 bekendtgørelse nr. 41, som regulerer produktionsformen til fjernvarmenet, der forsynes af centrale kraftvarme anlæg. Bekendtgørelsen trådte i kraft den 1. februar 2005. Projektforslag modtaget i Energistyrelsen før denne dato blev færdigbehandlet af Energistyrelsen og godkendt af kommunalbestyrelsen efter de hidtil gældende regler. Da Energistyrelsen havde modtaget projektforslaget før den 1. februar 2005, fandt Energistyrelsen ikke i den konkrete sag at kunne anfægte Skanderborg Kommunes "skønsfrihed" ved valget af etablering af det biomassefyrede varmeanlæg i stedet for at aftage varmen fra VPA. Energistyrelsen meddelte herefter samtykke til kommunalbestyrelsens godkendelse af projektforslaget. Skanderborg Kommune godkendte herefter projektforslaget i 2005.

19. april 2017
J.nr 1021-16-46
MAR-EKN

Side 3 af 12

Renosyd har efter godkendelsen af 2005-projektforslaget valgt at etablere en forbindelsesledning direkte fra affaldsforbrændingsanlægget i Skanderborg til VPA's transmissionsledning og afsætter herefter hele produktionen af varme til VPA. Renosyd I/S er således i dag opkoblet på VPA's transmissionsledning.

Det fremgår af projektforslaget fra 2016, at Værket ikke som planlagt kunne aftage varmen fra Renosyd I/S som erstatning for den varme, som hidtil blev modtaget gennem VPA's transmissionsnet. På den baggrund har Værket indstillet til kommunens godkendelse af, at det eksisterende flisfyrede anlæg udvides for at sikre fortsat forsyningssikkerhed til Skanderborg efter opsigelsen med VPA. Aftalen med VPA er opsagt med virkning fra den 31. december 2016.

I projektforslaget fra 2016 fremgår det endvidere, at fortsat køb af varme fra VPA er praktisk muligt, men at der igennem flere år har været forhandlinger om fortsat forsyning med varme gennem VPA's transmissionsnet til Værket, uden at der er opnået enighed mellem parterne herom. Køb af varme fra VPA anses derfor ikke som et relevant scenarie, der skal indgå i projektforslaget.

Før udarbejdelse af det endelige projektforslag, som blev godkendt den 30. november 2016, har Værket forhørt sig hos bl.a. Energistyrelsen for at få bekræftet, at de ikke længere er omfattet af kravet om at skulle aftage varme fra et kraftvarmeværk efter projektgodkendelsen i 2005. Dette skete i forbindelse med udarbejdelse af et projektforslag om opførelse af et biomassefyret fjernvarmeanlæg. Energistyrelsen har i en vejledende udtalelse den 30. maj 2013 oplyst, at det ikke kan udelukkes, at Værket forsynes af et centralt kraftvarmeanlæg, da Værket fortsat er forbundet med VPA, hvortil kraftvarmeværket Studstrupværket blandt andet leverer varme. Energistyrelsen vurderede på

den baggrund, at Værket på daværende tidspunkt var omfattet af kraftvarmekravet.

Skanderborg Kommune forespurgte den 31. oktober 2014 Energistyrelsen i forbindelse med godkendelse af et projektforslag om opførelse af et biomassefyret anlæg for Værket om Skanderborg by er omfattet af kraftvarmekravet i projektbekendtgørelsens § 13. Energistyrelsen svarede hertil, at det er Energistyrelsens opfattelse, at opsigelsen med VPA ikke i sig selv kan medføre, at anlægget ikke længere kan betragtes som forsynet af et centralt kraftvarmeværk. Hvis forsyningen til kraftvarmeværket bliver afbrudt, vil det medføre, at kraftvarmekravet ikke længere er gældende.

19. april 2017
J.nr 1021-16-46
MAR-EKN

Projektforslaget om opførelse af et nyt anlæg fra 2013 blev herefter erstattet af det nuværende godkendte projektforslag om udvidelse af anlægget.

Side 4 af 12

Efter Kommunens godkendelse af projektforslaget den 30. november 2016 indgav både DONG Energy og VPA en klage til Energiklagenævnet af henholdsvis den 22. og 23. december 2016.

DONG Energy har i klagen af den 22. december 2016 anført, at projektforslaget er i strid med kraftvarmekravet i projektbekendtgørelsens § 13, da Værket forsynes af et centralt kraftvarmeværk (Studstrupværket) gennem VPA's transmissionsnet frem til den 31. december 2016. DONG Energy gør endvidere gældende, at projektgodkendelsen er i strid med projektbekendtgørelsens § 23, stk. 1, nr. 10, da fortsat forsyning af varme fra VPA ikke er inddraget som relevant reference i projektforslaget.

VPA har i sin klage af 23. december 2016 anført, at kraftvarmekravet fortsat er gældende, da 2005 projektforslaget aldrig blev gennemført i sin helhed. Derudover anfører VPA, at fortsat aftagelse af varme fra VPA burde have været med som reference i projektforslaget. VPA er stadig interesseret i at lave en aftale om fortsat levering og salg af varme til Værket og kan således ikke genkende udlægningen af, at der ikke kunne opnås enighed herom.

Skanderborg Kommunes bemærkninger

Klageberettigelse

Skanderborg Kommune har henvist til, at DONG Energy og VPA ikke er klageberettigede. Til støtte herfor har kommunen blandt andet oplyst følgende:

- Aftalen mellem VPA og Skanderborg-Hørning Fjernvarme blev opsagt i 2015, hvorefter der ikke længere er en forventning om at kunne levere varme. Aftalens opsigelse blev vedtaget ved projektforslag, der blev godkendt i 2005. DONG Energy har derfor højst en afledt interesse og

ikke en væsentlig og individuel interesse i projektgodkendelsen af 30. november 2016.

- Projektforslaget omhandler udvidelsen af et flisfyret anlæg og fortrænger således ikke varmeleveringen fra DONG Energy og VPA til Skanderborg. Afbrydelse af varme fra VPA blev besluttet ved projektforslaget i 2005.

Opsættende virkning

Kommunen har oplyst, at de ikke ser grund til at fravige udgangspunktet om, at klagen ikke har opsættende virkning, og oplyser, at der allerede er lukket for forbindelsen til VPA. Kommunen henviser i øvrigt til, at det må være værkets eget ansvar, såfremt de påbegynder projektet, førend en endelig afgørelse fra Energiklagenævnet foreligger.

19. april 2017
J.nr 1021-16-46
MAR-EKN

Side 5 af 12

DONG Energys bemærkninger

Klageberettigelse

DONG Energy har oplyst til sagen, at de har en væsentlig og individuel interesse i projektgodkendelsen af 30. november 2016.

Til støtte herfor har DONG Energy navnlig anført følgende:

- DONG Energy ejer Studstrupværket. Studstrupværket er forbundet til Skanderborg gennem det sammenhængende varmetransmissionssystem, der går fra Studstrupværket til Aarhus og videre til Skanderborg. Hvis projektforslaget, som blev godkendt den 30. november 2016, gennemføres, betyder det, at Skanderborg ikke længere omfattes af kraftvarmekravet, og at Værket fremadrettet kan forsynes med egen varmeproduktion, der dermed erstatter fjernvarme fra VPA (herunder Studstrupværket).
- Projektgodkendelsen fra 2016 medfører et forringet varmegrundlag for Studstrupværket. Godkendelsen af projektforslaget indebærer en reduktion af varmeleverancen fra Studstrupværket og dermed et indtægtstab for DONG Energy. DONG Energy har således en væsentlig og individuel interesse i, at projektgodkendelsen fra 2016 bliver ændret af Energiklagenævnet.

I klagen anmoder DONG Energy om, at Energiklagenævnet tillægger klagen opsættende virkning.

Til støtte for anmodningen om opsættende virkning har DONG Energy navnlig anført følgende:

- Som hovedsynspunkt gøres gældende, at der er risiko for, at klageadgangen bliver illusorisk, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning. I projektforslaget, der blev godkendt den 30. november 2016, har Skanderborg Kommune lagt til grund, at Værket vil afkoble fjernvarmetransmissionsforbindelsen til VPA. Foretages der en afkobling af fjernvarmetransmissionsnettet og en gennemførelse af projektforslaget, er der risiko for, at dette vil kunne præjudicere, eller i hvert fald påvirke, resultatet af klagesagen med den følge, at klageadgangen reelt bliver illusorisk.
- En afgørelse fra Energiklagenævnet, der ophæver projektgodkendelsen, forudsætter, at Værket igen nedlægger udvidelsen af flisanlægget, med de omkostninger det vil medføre. En fysisk afkobling af forbindelsen mellem VPA og Skanderborg vil skulle genoprettes. Omkostninger til bortfald og genopretning af forbindelsen vil tilsvarende fordyre varmeprisen.
- Hvis Energiklagenævnet ikke tillægger klagen opsættende virkning, er der risiko for, at der sker uoprettelig skade bl.a. på veksleren, der sikrer transmissionsforbindelsen. Det er oplyst, at hverken veksleren eller transmissionsforbindelsen til Skanderborg kan lukkes ned uden skadevirkninger. Nedkøling vil indebære risiko for sprængninger.

19. april 2017

J.nr 1021-16-46

MAR-EKN

Side 6 af 12

AffaldVarme Aarhus' bemærkninger

Klageberettigelse

VPA har til Energiklagenævnet oplyst, at de har en væsentlig og individuel interesse i projektforslaget godkendt den 30. november 2016, og at VPA derfor er klageberettigede.

Til støtte herfor har VPA angivet følgende:

- VPA har indtil december 2016 forsynet Værket med fjernvarme, hvorfor denne situation bør indgå som relevant alternativscenarie i projektforslaget for udvidelsen af det flisfyrede fjernvarmeanlæg, jf. projektbekendtgørelsen § 23, stk. 1, nr. 10.
- Værket er omfattet af kraftvarmekravet i henhold til projektbekendtgørelsens § 13. Konsekvensen heraf er, at en udvidelse af det eksisterende flisfyrede fjernvarmeanlæg ikke bør kunne godkendes.
- Det er muligt at fortsætte samarbejdet mellem VPA og Værket, hvilket også har været hensigten fra VPA's side. Det fremgår blandt andet af en række referater fra møder mellem Værket og

VPA i månederne oktober til december 2016, hvor der helt frem til udgangen af december måned 2016 var forhandlinger mellem VPA og Værket. Aftalen er dog ikke blevet effektueret, da Værket i stedet valgte at afbryde samarbejdet i slutningen af december 2016.

- Påstanden om ikke at kunne nå til enighed om indgåelse af en aftale mellem VPA og Værket får i vid udstrækning karakter af et teknisk argument, som har til hensigt at gøre leveringsforholdet identisk med omstændighederne i sagen mellem Grenaa Varmeværk og Verdo³.
- Som det fremgår af Energiklagenævnets afgørelse, bør et relevant scenarie altid være basissituationen, dvs. en uændret fortsættelse af de eksisterende forhold, hvis dette er praktisk muligt. Da der foreligger en reel og praktisk mulighed for at fortsætte forsyningen fra VPA, bør denne mulighed derfor tages i betragtning i forbindelse med de økonomiske beregninger af de relevante alternativer.
- Der er fortsat et intakt transmissionsnet mellem Skanderborg og Aarhus. Værket indgår således som en del af et sammenhængende varmetransmissionssystem, der er forbundet med det centrale kraftvarmeværk Studstrupværket.

19. april 2017
J.nr 1021-16-46
MAR-EKN

Side 7 af 12

Med henvisning til ovenstående betragtninger finder VPA det klart anskueliggjort, at de har en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen af 5. december 2016.

Værkets synspunkter og bemærkninger

Klageberettigelse

Kapacitetsudvidelsen som godkendt ved projektforslaget den 30. november 2016 fortrænger ikke varme fra VPA til Værket. Leveringsafbrydelsen er godkendt i 2005 og varmeleverancen er ophørt ved udløbet af leveringsaftalen ultimo 2016. Derfor kan DONG Energy som indirekte tidligere varmeleverandør ikke anses for klageberettiget.

Opsættende virkning

Værket mener ikke, at der i sagen foreligger ganske særlige omstændigheder der gør, at klagen skal tillægges opsættende virkning. Værket har oplyst, at de ikke har planer om at påbegynde udvidelsen af det flisfyrede fjernvarmeanlæg førend der foreligger en afgørelse fra nævnet.

³Der refereres til Energiklagenævnets afgørelse af 25. juni 2015 (j.nr.: 1021-14-53-30).

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Klageberettigelse

Skanderborg Kommune har i deres bemærkninger til klagen blandt andet anført, at VPA og DONG Energy ikke er parter i sagen om projektforslaget godkendt den 30. november 2016 og derfor ikke er berettigede til at klage over Kommunens afgørelse af 5. december 2016. Hverken varmemforsyningsloven eller projektbekendtgørelsen indeholder udtømmende regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter klagebestemmelsen i projektbekendtgørelsens § 31 og bestemmelsen i varmemforsyningslovens § 26 skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Efter disse regler kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldt, før en person eller virksomhed kan anses som klageberettiget.

19. april 2017

J.nr 1021-16-46

MAR-EKN

Side 8 af 12

Energiklagenævnet tager ved denne afgørelse indledningsvist stilling til spørgsmålet om klageberettigelse, da Energiklagenævnet ikke kan træffe afgørelse i sagen vedrørende opsættende virkning førend det er fastlagt, om klager er klageberettiget.

Det fremgår blandt andet af Energistyrelsens udtalelse til Værket af den 30. maj 2013, at det ikke kan udelukkes, at Værket fortsat forsynes af et centralt kraftvarmeanlæg. Begrundelsen herfor er, at Værket i 2013 fortsat modtog varme fra VPA's transmissionsnet. Der var således ikke sket en afbrydelse. Energistyrelsen vurderede på den baggrund, at Værket fortsat var omfattet af kraftvarmekravet på daværende tidspunkt. Ved godkendelsen af projektforslaget den 30. november 2016 modtog Værket fortsat varme fra VPA's transmissionsledning. Aftalen blev opsagt med virkning fra den 31. december 2016.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at der er foregået forhandlinger om en fortsættelse af varmeleveringen fra VPA til Værket efter vedtagelsen af projektforslaget i 2005, men at det ikke har været muligt at opnå enighed herom.

Efter en samlet og konkret vurdering, lægger Energiklagenævnet til grund, at VPA og DONG Energy er klageberettigede.

Energiklagenævnet har i vurderingen heraf lagt vægt på, DONG Energy (ejer af Studstrupværket) indtil den 31. december 2016 leverede varme til Værket via VPA's transmissionsledning.

I vurderingen er der endvidere lagt vægt på, at der i projektforslaget fra 2016 fremgår, at baggrunden for udvidelsen af det eksisterende flisfyrede anlæg er, at der ikke længere aftages varme fra VPA's transmissionsnet. Både VPA og DONG Energy har oplyst, at de fortsat ønsker at levere varme til Værket via VPA's transmissionsnet. I projektforslaget og i afgørelsen fra Skanderborg Kommune fremgår det, at det praktisk er muligt at aftage varme fra VPA, men at der ikke kunne opnås enighed parterne imellem. Der er således efter de oplysninger Energiklagenævnet har modtaget uenighed om, hvorvidt parterne fortsat kunne indgå en aftale om fremtidig levering af varme fra VPA. Samtidig er der også uenighed om, hvorvidt kraftvarmekravet fortsat er gældende, og om Værket derved har en pligt til at aftage kraftvarme fra VPA's transmissionsnet.

19. april 2017
J.nr 1021-16-46
MAR-EKN

Side 9 af 12

Energiklagenævnet bemærker, at der ikke ved denne afgørelse er taget stilling til selve klagen.

Energiklagenævnet behandler herefter anmodningen om opsættende virkning.

Anmodningen om opsættende virkning

Hverken varmforsyningsloven eller projektbekendtgørelsen indeholder regler om opsættende virkning. Vurderingen heraf skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Udgangspunktet er her, at en klage ikke tillægges opsættende virkning. En fravigelse af dette udgangspunkt kræver, at der foreligger ganske særlige omstændigheder.

Efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder finder Energiklagenævnet, at anmodningen om opsættende virkning ikke kan imødekommes. Energiklagenævnet har ved vurderingen navnlig lagt vægt på, at det ikke vil gøre klageadgangen illusorisk, og at det på baggrund af det i anmodningen om opsættende virkning oplyste ikke kan lægges til grund, at der vil ske uoprettelig skade, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning. Energiklagenævnet finder det på baggrund af sagens fakta ikke sandsynliggjort, at eventuelle skadevirkninger som følge af en fuldbyrdelse af Skanderborg Kommunes afgørelse vanskeligt lader sig genoprette.

Energiklagenævnet kan på denne baggrund ikke imødekomme anmodningen om opsættende virkning.

Det bemærkes, at Værket er bekendt med klagen, og at Værket i forbindelse med sagens behandling hos Energiklagenævnet har oplyst, at de under alle omstændigheder ikke har planer om at påbegynde udvidelsen af det flisfyrede fjernvarmeanlæg, førend der foreligger en afgørelse fra Energiklagenævnet.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at AffaldVarme Aarhus og DONG Energy er klageberettigede i sagen vedrørende godkendelse af projektforslaget om udvidelse af det flisfyrede fjernvarmeanlæg.

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Afgørelsen er truffet efter projektbekendtgørelsens § 31 og varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen har været behandlet på nævnets møde den 19. april 2017 i henhold til § 12, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

19. april 2017

J.nr 1021-16-46

MAR-EKN

Side 10 af 12

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

På nævnets vegne

Birgitte Egelund Olsen

/Maibritt Nebel Rasmussen
Fuldmægtig, cand.jur.

Bilag

Klageberettigelse

Hverken varmemforsyningsloven eller projektbekendtgørelsen indeholder udtømmende regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter klagebestemmelsen i projektbekendtgørelsens § 31 og bestemmelsen i varmemforsyningslovens § 26 skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Efter disse regler kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldt, før en person kan anses som klageberettiget.

19. april 2017
J.nr 1021-16-46
MAR-EKN

At interessen i, at afgørelsen ændres, skal være væsentlig indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Dette betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelsen.

Side 11 af 12

Opsættende virkning

Bestemmelsen i projektbekendtgørelsens § 31, stk. 1 der angår klageadgangen til Energiklagenævnet, indeholder ikke bestemmelser om, at en klage til Energiklagenævnet kan tillægges opsættende virkning. Energiklagenævnet træffer derfor afgørelse om, hvorvidt en klage skal tillægges opsættende virkning efter almindelige forvaltningsretlige regler. Disse er nærmere beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur og i praksis. Der kan bl.a. henvises til "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave, 2002, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 985 ff., hvoraf bl.a. fremgår:

"[...]

I tilfælde hvor der ikke i loven er taget stilling til spørgsmålet om opsættende virkning, har klagen ikke uden videre suspensiv virkning. Spørgsmålet om opsættende virkning må afgøres ud fra en – i nogle tilfælde ganske kompliceret – afvejning af forskellige almindelige hensyn.

...

Der må derfor foretages en konkret afvejning med følgende hovedelementer: 1) vil underinstansens afgørelse i væsentlig grad miste sin betydning, eller vil øjemedet hermed ligefrem forspildes hvis klage har opsættende virkning, og 2) vil klageadgangen blive gjort

mere eller mindre illusorisk hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

[...].

Der henvises tillige til "Forvaltningsret, Almindelige emner" af Jens Garde m.fl., 5. udgave, 1. oplag, 2009, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 326 ff.; hvoraf bl.a. fremgår:

"[...]

Når en myndighed tager stilling til, om en klage skal have opsættende virkning, lægger den normalt nogen vægt på sandsynligheden for, at rekursinstansen ændrer afgørelsen. Stillingtagen til opsættende virkning vil altså ske med en vis hensyntagen til det materielle spørgsmål i sagen. Om myndigheden vil tillægge en klage opsættende virkning, beror i øvrigt på en konkret afvejning af en række hensyn. Her må det bl.a. indgå, om en udnyttelse af tilladelsen eller fuldbyrdelse af et påbud eller forbud vil have følger, som vanskeligt lader sig genoprette, hvis rekursorganet senere afgør sagen efter klagerens ønske, f.eks. hvor en tilladelse menes at kunne have sundhedsskadelige følger, eller et påbud vil medføre, at en bygning skal rives ned.

[...].

19. april 2017
J.nr 1021-16-46
MAR-EKN

Side 12 af 12

Adgangen til at tillægge en klage opsættende virkning fremgår også af retspraksis, jf. U2005.2650Ø, hvoraf følgende fremgår:

"[...]

Det er i retspraksis antaget, jf. Højesterets afgørelser gengivet i U 1994.823 og U 2000.1203, at domstolene undtagelsesvis har adgang til uden særskilt hjemmel at tillægge et søgsmål om gyldigheden af en administrativ afgørelse opsættende virkning. Det må også antages, at domstolene helt undtagelsesvist vil kunne tillægge et søgsmål om, hvorvidt en lovbestemmelse er ugyldig, fordi den strider mod grundloven eller EU-retten, opsættende virkning.

Hvorvidt et søgsmål vedrørende gyldigheden af en administrativ afgørelse bør tillægges opsættende virkning, beror efter de nævnte afgørelser på en afvejning af det offentliges interesse i, at gennemførelsen af afgørelsen ikke udsættes, over for arten og omfanget af den skade, den pågældende kan blive påført, herunder om denne vil blive påført en alvorlig og muligvis uoprettelig skade, ligesom det må tillægges betydning, om der efter en foreløbig vurdering foreligger et rimeligt grundlag for påstanden om ugyldighed.

[...].