

(Elforsyningsloven)

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

KLAGE FRA Gul Strøm A/S
OVER Energitilsynets afgørelse af 7. februar 2017
OM SEAS-NVE Net A/S' afvisning af moderselskabsgaranti som sikkerhedsstillelse.

18. december 2017

J.nr. 1011-17-14

LHJ-EKN

NÆVNETS Næstformand, professor, ph.d. og cand.jur.
SAMMEN- Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING Professor, ph.d. og cand.jur. Michael Gøtze
I SAGEN Professor og dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
Statsaut. revisor Johnny Krogh
Direktør og cand.polyt Poul Sachmann

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 7. februar 2017 stadfæstes.
AFGØRELSE

Energiklagenævnet modtog den 6. marts 2017 en klage over Energitilsynets afgørelse af 7. februar 2017. Klagen er indgivet af Gul Strøm A/S, CVR-nr. 35024409 v/advokat Claude Winther Nielsen (herefter klager). Ved afgørelsen traf Energitilsynet afgørelse om, at SEAS-NVE Net A/S, CVR-nr. 28113285 (herefter SEAS-NVE) havde handlet inden for rammerne af de bestemmelser, som fremgår af den af Energitilsynet godkendte branchevejledning mellem netselskab og el-leverandør om benyttelse af distributionsnettet¹ (herefter Standardaftalen) og lov om elforsyning² (herefter elforsyningsloven) i forbindelse med afvisning af den af klager stillede moderselskabsgaranti.

Sagen drejer sig om, hvorvidt SEAS-NVE har været berettiget til at afvise den af klager stillede moderselskabsgaranti, jf. Standardaftalens pkt. 17.1.5.c).

¹ Standardaftale udarbejdet af Dansk Energi i medfør af § 73 b i elforsyningsloven. Aftalen kan findes på Dansk Energis hjemmeside www.danskeenergi.dk.

² Jf. lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 om elforsyning med senere ændringer.

Sagens baggrund

Klager er blevet mødt med et krav om sikkerhedsstillelse på 9 mio. kr. fra SEAS-NVE for at benytte denne virksomheds distributionsnet.

Årsagen til dette er, at klager har indleveret to eller flere på hinanden følgende årsregnskaber og har opnået en rating, der er lavere end "normal" efter Experians KOB rating skala, jf. Standardaftalens pkt. 17.1.1.d).

Standardaftalen regulerer forholdet mellem netvirksomheden og elhandelsvirksomheden om brug af elnettet og brug af netydelser efter engrosmodellens ikrafttræden. Energitilsynet har taget Standardaftalen til efterretning den 27. oktober 2015. SEAS-NVE har anmeldt og fået godkendt Standardaftalen uden fravigelser den 24. november 2015.

18. december 2017

J.nr. 1011-17-14

LHJ-EKN

Side 2 af 13

Energitilsynet har generelt ved bedømmelsen af standardaftalen lagt vægt på, at *"aftalen særligt skal vurderes i lyset af, at anvendelsen af distributionsnettet efter engrosmodellen sker på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikke-diskriminerende vilkår. Det skal således sikres, at netvirksomhedernes monopolstatus ikke fører til aftalevilkår, der i vidt omfang alene tilgodeser netejerens interesser og på urimelig vis begrænser elleverandørernes ageren på elmarkedet"*³. Bestemmelsen i Standardaftalens pkt. 17.1.5.c) om muligheden for at stille sikkerhed i form af en moderselskabsgaranti har ikke givet anledning til bemærkninger fra Energitilsynet.

I henhold til Standardaftalen kræver netvirksomheden, at elhandelsvirksomheden stiller sikkerhed for betaling for distribution af el i de af Standardaftalens pkt. 17.1.1. omfattede situationer, herunder i tilfælde, hvor elhandelsvirksomheden har indleveret to eller flere på hinanden følgende årsregnskaber og opnået en Experian KOB-rating, der er lavere end "normal". Denne sikkerhed kan blandt andet stilles i form af en moderselskabsgaranti, såfremt betingelserne i Standardaftalens pkt. 17.1.5.c) er opfyldt.

Klager har forsøgt at imødekomme kravet om sikkerhedsstillelse ved at stille en moderselskabsgaranti igennem moderselskabet Energisk A/S, CVR-nr. 35024379 (herefter Moderselskabet).

SEAS-NVE har afvist moderselskabsgarantien under henvisning til, at Moderselskabets kreditværdighed vurderes betænkelig i forhold til sikkerhedens størrelse, jf. Standardaftalens pkt. 17.1.5.c).

³ Jf. pkt. 117 i Energitilsynets afgørelse af 27. oktober 2015 om Dansk Energi standardaftale mellem netselskab og elleverandør om brug af distributionsnettet. Afgørelsen er offentliggjort på Energitilsynets hjemmeside www.energitilsynet.dk.

Afvisningen er navnligt begrundet i følgende forhold:

- Moderselskabet har ingen aktiver, hvis omsættelighed og markedsværdi kan godtgøre SEAS-NVE's krav om sikkerhed, såfremt moderselskabsgarantien vil skulle effektueres.
- Moderselskabets aktiver består i al væsentlighed af andele og tilgodehavender i tilknyttede datterselskaber, hvis aktiver hovedsagligt består af immaterielle anlægsaktiver som goodwill og erhvervede rettigheder. Moderselskabets aktiver består derfor primært af immaterielle aktiver, der ikke umiddelbart vil kunne omsættes.
- Datterselskaberne har likviditetsgrader, der i henhold til de officielle årsrapporter er væsentlig presset, da selskabernes omsætningsaktiver i væsentlig grad er overgået af kortfristede betalingsforpligtelser.
- Moderselskabets sikkerhedsværdier er i forvejen udhulet af øvrige sikkerhedsstillelser, idet det fremgår af årsrapporten, at der allerede er stillet sikkerhed for over 33 mio. kr. til koncernens pengeinstitutter.
- SEAS-NVE har anvendt kreditvurderingsinstitutterne Bisnode og Experian, der underbygger SEAS-NVE's vurdering af, at Moderselskabets kreditværdighed er betænkelig.
- Kreditvurderingsinstitutterne har alene givet Moderselskabet en normal rating under forudsætning af, at der ikke ydes kredit på mere end henholdsvis 8.000 kr. og 90.000 kr.
- Henvisningen til Bisnode og Experian gør argumentationen mere objektiv. SEAS-NVE har i det hele taget argumenteret for og underbygget sin afvisning af moderselskabsgarantien.
- Moderselskabet har med virkning ultimo 2014 foretaget en regnskabsmæssig opskrivning af værdien af dets ejerandele i tilknyttede selskaber i årsrapporten fra 2015. SEAS-NVE kender ikke baggrunden for opskrivningen. Opskrivningen består af illikvide immaterielle aktiver, som ikke umiddelbart forhøjer sikkerhedsværdien af ejerandelene, hvorfor SEAS-NVE ikke har tillagt denne opskrivning nogen værdi.

18. december 2017
J.nr. 1011-17-14
LHJ-EKN

Side 3 af 13

SEAS-NVE har ikke ophævet klagers brug af distributionsnettet, jf. pkt. 19 i Standardaftalen, idet klager har stillet sikkerhed i form af en anfordringsgaranti⁴.

⁴ Herved forstås en garantiaftale, hvor betalingspligten indtræder for den, der stiller garantien, når den berettigede fremsætter krav herom, dvs. på anfordring.

Klager klagede herefter til Energitilsynet, som den 7. februar 2017 traf afgørelse i sagen. Afgørelsen er refereret nedenfor og vedhæftet som bilag 1.

Energitilsynets afgørelse af 7. februar 2017

Energitilsynet traf den 7. februar 2017 afgørelse om, at SEAS-NVE havde handlet inden for de fastsatte rammer i de bestemmelser, som fremgår af den af Energitilsynet godkendte Standardaftale.

Energitilsynet vurderede endvidere, at Standardaftalen var i overensstemmelse med og inden for rammerne af elforsyningsloven.

18. december 2017
J.nr. 1011-17-14
LHJ-EKN

Energitilsynet fandt ligeledes, at SEAS-NVE's håndhævelse af bestemmelserne lå inden for rammerne af elforsyningslovens bestemmelser, herunder at afvisningen af moderselskabsgarantien fremstod rimelig.

Side 4 af 13

Energitilsynet lagde i den forbindelse vægt på følgende:

- Tilsynet er opmærksomt på, at sagen vedrører elhandelsvirksomheders adgang til el-nettet - og dermed adgangen til elmarkedet - og at sagen har økonomisk betydning for klager.
- Energitilsynet har tidligere tilkendegivet, at bestemmelserne i Standardaftalen, herunder bestemmelserne om sikkerhedsstillelse, er i overensstemmelse med elforsyningsloven. Bestemmelserne er objektive, rimelige, gennemsigtige og ikke-diskriminerende. Bestemmelserne er som udgangspunkt ikke en barriere for adgangen til elmarkedet.
- Standardaftalens punkt 17.1.5.c) om moderselskabsgaranti indeholder to kumulative vilkår, hvorfor moderselskabet både skal have en Experian KOB-rating på normal samt en kreditværdighed, der ikke må fremstå betænkelig i forhold til sikkerhedens størrelse.
- Den sidste del af bestemmelsen indeholder et vist skøn. Standardaftalen angiver de overordnede rammer for de tilfælde, hvor netvirksomheden anmoder en elhandelsvirksomhed om at stille sikkerhed, men indeholder ikke retningslinjer for, hvordan skønnet skal foretages.
- Da Standardaftalen ikke angiver, hvordan skønnet skal forvaltes, kan der anvendes kreditvurderingsinstitutter til at underbygge netvirksomhedens argumentation.

- SEAS-NVE har igennem en økonomisk gennemgang af Moderselskabet underbygget og dokumenteret, at moderselskabets kreditværdighed fremstår betænkelig i forhold til sikkerhedens størrelse.
- Den økonomiske argumentation medvirker til, at netvirksomhedens vurdering bliver objektiv og gennemsigtig, idet argumentationen er baseret på tal, som findes i moderselskabets årsrapport.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så SEAS-NVE pålægges at acceptere den af klager stillede moderselskabsgaranti som sikkerhedsstillelse, jf. pkt. 17.1.5.c) i Standardaftalen.

18. december 2017
J.nr. 1011-17-14
LHJ-EKN

Til støtte herfor har klager henvist til sin klage til Energitilsynet, hvoraf navnlig følgende synspunkter fremgår:

Side 5 af 13

- Afvisningen af moderselskabsgarantien er i strid med Standardaftalen.
- Når Moderselskabet har en Experian KOB-rating på normal, er dette tilstrækkeligt til at opfylde kravene i Standardaftalen. Det er kun i helt særlige tilfælde, at der kan stilles krav om yderligere garantier med henvisning til, at kreditværdigheden vurderes betænkelig i forhold til sikkerhedens størrelse.
- SEAS-NVE har udøvet skønnet uden nogen form for begrundelse, objektivitet eller forudsigelighed og på ren diskretionær basis.
- Det er direkte i strid med Standardaftalen, at SEAS-NVE benytter et andet rating bureau end Experian.
- Moderselskabets egenkapital overstiger langt den krævede sikkerhedsstillelse. Moderselskabet havde pr. 31. december 2015 en egenkapital på 40.624.616 kr. Egenkapitalen overstiger derfor langt de forpligtelser, som klager kan forventes at få overfor SEAS-NVE. Egenkapitalen er bogført i henhold til årsregnskabslovens regler, og årsrapporten bærer en blank revisionspåtegning.
- Netvirksomhederne har en dominerende stilling i deres geografiske områder, fordi elhandelsvirksomhederne ikke kan få adgang til kunderne i området uden om de pågældende netvirksomheder.
- SEAS-NVE misbruger sin monopolstilling i det regionale elmarked til at forsøge at udelukke eller besværliggøre klagers netadgang.

- Netvirksomhedernes misbrug af deres monopolstilling og den afledte konkurrenceforvridning er undtaget fra konkurrencemyndighedernes myndighed som følge af, at elforsyningslovens § 73 b giver adgang til at metodegodkende standardaftaler og dermed undtage dem fra en almindelig konkurrenceretlig vurdering.
- SEAS-NVE's koncernforbundne elhandelsvirksomheder har fået en konkurrencefordel ved, at klager er blevet pålagt væsentlige meromkostninger i form af stiftelsesomkostninger og løbende provisioner i forbindelse med indbetaling af depositum. Disse koncernforbundne selskaber ville ligeledes have haft en fordel, såfremt klager var blevet udelukket fra elmarkedet.
- Med undtagelse af få netvirksomheder har øvrige netvirksomheder accepteret moderselskabsgarantien som sikkerhedsstillelse.
- Standardaftalen og SEAS-NVE's håndtering heraf er i strid med elforsyningslovens krav om, at anvendelsen af distributionsnettet skal ske på gennemsigtige, objektive og ikke diskriminerende vilkår. Det skal fremgå direkte af Standardaftalen, hvilke kriterier, der skal indgå i vurderingen. Når kriterierne ikke fremgår direkte af Standardaftalen, bliver vurderingen ikke objektiv og gennemsigtig, hvilket medfører en øget risiko for diskrimination.
- Standardaftalen udgør en uoverkommelig indgangsbarriere til elmarkedet, såfremt netvirksomhederne frit kan foretage skønnet over, hvornår en moderselskabsgaranti kan accepteres, jf. pkt. 17.1.5.c) i Standardaftalen.
- SEAS-NVE har ikke nogen som helst risiko ved at levere til klager, i særdeleshed ikke når klager stiller moderselskabsgaranti.
- Netvirksomhederne er lovgivningsmæssigt sikret adgang til at kunne tillægge ethvert debitortab til sin indtægtsramme, jf. elforsyningslovens bestemmelser herom. Denne hjemmel må antages at være givet for netop at sikre en fri og uhindret adgang til distributionsnettet til fordel for konkurrencen.

18. december 2017
J.nr. 1011-17-14
LHJ-EKN

Side 6 af 13

SEAS-NVE's synspunkter og bemærkninger

SEAS-NVE er ikke fremkommet med nogen bemærkninger til klagen.

Energitilsynets synspunkter og bemærkninger

Energitilsynet har ingen bemærkninger til klagen, men henviser i sin helhed til afgørelsen af 7. februar 2017.

Retsgrundlag

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

a) Afvisningens forenelighed med Standardaftalen

Energibranchens organisationer kan i medfør af elforsyningslovens § 73 b udarbejde standardiserede vejledninger om fastsættelse af tariffer og betingelser m.v. for net- og transmissionsvirksomhedernes ydelser. Energitilsynet fører tilsyn med sådanne standardiserede vejledninger.

Energitilsynet har i henhold til bestemmelsen taget Standardaftalen til efterretning den 27. oktober 2015. Syd Energi har anmeldt og fået godkendt Standardaftalen uden fravigelser den 27. november 2015.

18. december 2017

J.nr. 1011-17-14

LHJ-EKN

Side 7 af 13

Standardaftalen angiver de overordnede rammer for de tilfælde, hvor netvirksomheden anmoder en elhandelsvirksomhed om at stille sikkerhed.

Det fremgår af pkt. 17.1.5.c) i Standardaftalen, at sikkerhedsstillelse kan ske i form af en moderselskabsgaranti, såfremt Moderselskabet ikke falder under en rating på "normal", dvs. uden forhøjet risiko efter Experians KOB-rating, og såfremt Moderselskabets kreditværdighed ikke vurderes betænkelig i forhold til sikkerhedens størrelse.

Energiklagenævnet finder, at betingelserne er *kumulative*, således at Moderselskabet foruden at have en Experian KOB-rating på "normal" *også* skal have en kreditværdighed, der ikke vurderes betænkelig i forhold til sikkerhedens størrelse.

Da Moderselskabet har en Experian KOB-rating på "normal", bliver det herefter afgørende, om Moderselskabets kreditværdighed fremstår betænkelig i forhold til sikkerhedens størrelse.

Denne del af bestemmelsen rummer en vis skønsmæssig margin, idet det ikke er nærmere præciseret, hvornår en virksomheds kreditværdighed fremstår betænkelig. Det fremgår dog af bestemmelsen, at kreditværdigheden skal vurderes *i forhold til sikkerhedens størrelse*.

Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at SEAS-NVE's afvisning af moderselskabsgarantien er i overensstemmelse med de rammer, der er fastlagt i Standardaftalens pkt. 17.1.5.c).

Energiklagenævnet lægger i den forbindelse vægt på, at SEAS-NVE på baggrund af relevante økonomiske oplysninger har vurderet, at Moderselskabet

ikke vil kunne effektuere garantien i tilfælde af klagers manglende betalings-
evne.

Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at det i Moderselskabets års-
rapport for 2015 under koncernens hoved- og nøgletal fremgår, at egenkapita-
len i 2014 var negativ med 4,987 mio. kr. mod en positiv egenkapital i 2015
på 40,625 mio. kr. Der er således en stigning i egenkapitalandelen fra minus
15 % i 2014 til plus 38 % i 2015.

Moderselskabets aktiviteter oplyses endvidere i årsrapporten at bestå i ejer-
skabet af andele i andre selskaber. Moderselskabets aktiver bestod ultimo
2015 i 100 % ejerskab af klager samt to andre selskaber, nemlig Energisel-
skabet Natur-Energi A/S og Engros Gas A/S, som blev opkøbt af Modersel-
skabet den 23. november 2015.

18. december 2017

J.nr. 1011-17-14

LHJ-EKN

Side 8 af 13

Der er således sket en kapitalforhøjelse på 511.002 kr. i selskabskapitalen
gående fra 500.000 kr. i 2014 til 1.011.002 kr. i 2015, som skyldes indskud
af kapitalandelene i de nævnte selskaber.

Det fremgår ligeledes af noterne, at der til sikkerhed for gæld til kreditinstitut-
ter er givet pant i aktier i dattervirksomheden Natur-Energi Klimainvestering
A/S, hvis regnskabsmæssige værdi udgør 14,359 mio. kr. Til sikkerhed for
gæld til kreditinstitutter har koncernen afgivet virksomhedspant på 12 mio.
kr. Til sikkerhed for gæld til leverandører er der også givet virksomhedspant
på 7 mio. kr. Samlet set har koncernen således stillet sikkerhed for 33,359
mio. kr. pr. den 31. december 2015.

Virksomhedspanten er stillet i aktiver i koncernen og udgør samlet en regn-
skabsmæssig værdi på 35,873 mio. kr. Heraf udgør goodwill og immaterielle
rettigheder 18,4 mio. kr., andre anlæg, driftsmateriel og inventar 1,912 mio.
kr. og tilgodehavender fra salg af tjenesteydelser 15,561 mio. kr. I tilfælde af,
at sikkerhedsstillelsen bliver en aktualitet, vil der være overvejende stor risiko
for, at værdien af goodwill ikke kan realiseres, og ved en likvidation af datter-
selskaberne vil goodwill udgøre 0 kr., hvilket udgør 18,4 mio. kr. mindre end
værdisat i regnskabet.

Ved bedømmelsen af, hvorvidt der vil være sikkerhed for den anmodede sik-
kerhedsstillelse på anden vis i Moderselskabet, fremgår det, at der er tilgode-
havender hos datterselskaberne på 9.369.850 kr. Der er dog alene likvide
beholdninger på 1.848.396 kr. i koncernen, hvoraf Moderselskabets likvidbe-
holdning udgør 11.311 kr. Der vil således ikke være likvider til rådighed ved
en aktualisering af moderselskabsgarantien, hvorfor det vil være nødvendigt
med andre tiltag, som eksempelvis tvangsrealisering af aktiver eller salg af

aktier med forventet indtjening under det i årsrapporten værdiansatte grundet tvangsrealisering eller salg gennem hurtig handel.

På baggrund af ovennævnte samt af de af Energitilsynet anførte grunde finder Energiklagenævnet, at SEAS-NVE har handlet inden for rammerne af pkt. 17.1.5.c) i Standardaftalen.

b) Standardaftalen og afvisningens forenelighed med elforsyningsloven

I henhold til elforsyningslovens § 6 d skal kollektive elforsyningsvirksomheder, herunder netvirksomheder, stille deres ydelser til rådighed for elforbrugere på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende vilkår.

18. december 2017
J.nr. 1011-17-14
LHJ-EKN

Kollektive elforsyningsvirksomheder er endvidere forpligtede til ikke at forskelsbehandle brugere af systemet eller kategorier af brugere eller begunstige tilknyttede eller associerede virksomheder eller virksomheder, der kontrolleres af samme virksomhedsdeltagere, jf. elforsyningslovens § 24, stk. 2.

Side 9 af 13

Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at Standardaftalens pkt. 17.1.1 klart fastsætter, hvornår netvirksomheden skal forlange, at elhandelsvirksomheden stiller sikkerhed. Såfremt elhandelsvirksomheden vælger at stille sikkerheden i form af en moderselskabsgaranti, er det imidlertid et krav, at Moderselskabets kreditværdighed ikke vurderes betænkelig i forhold til sikkerhedens størrelse, jf. sidste led i Standardaftalens pkt. 17.1.5.c). Denne del af bestemmelsen tillægger netvirksomhederne et skøn i forbindelse med vurderingen af, hvorvidt en moderselskabsgaranti kan accepteres som sikkerhedsstillelse. Energiklagenævnet finder dog, at betingelsen er begrundet i saglige hensyn til Moderselskabets betalingsevne og lægger op til en objektiv vurdering baseret på økonomiske forhold.

Energiklagenævnet kan på den baggrund tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at Standardaftalens pkt. 17.1.5.c) om moderselskabsgaranti er i overensstemmelse med reglerne i elforsyningsloven.

Energiklagenævnet finder endvidere, at SEAS-NVE's anvendelse af bestemmelsen er i overensstemmelse med elforsyningsloven, idet afvisningen er begrundet i en objektiv og økonomisk vurdering af Moderselskabets regnskaber.

Energiklagenævnet stadfæster derfor Energitilsynets afgørelse af 7. februar 2017.

Det i øvrigt af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 7. februar 2017.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 11. december 2017.

Afgørelsen er truffet efter § 89, stk. 1, i elforsyningsloven.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. § 89, stk. 7, i elforsyningsloven.

18. december 2017
J.nr. 1011-17-14
LHJ-EKN

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Side 10 af 13

På nævnets vegne

Bent Ole Gram Mortensen
Næstformand

/Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand.jur.

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 om elforsyning:

[...]

§ 6 d. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for elforbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende vilkår.

...

§ 24. Enhver har ret til at anvende det kollektive elforsyningsnet til transport af elektricitet imod betaling.

Stk. 2. Kollektive elforsyningsvirksomheder må ikke forskelsbehandle brugere af systemet eller kategorier af brugere eller begunstige tilknyttede eller associerede virksomheder eller virksomheder, der kontrolleres af samme virksomhedsdeltagere.

...

§ 73 b. Energibranchens organisationer kan udarbejde standardiserede vejledninger om fastsættelse af tariffer og betingelser m.v. for net- og transmissionsvirksomhedernes ydelser. Energitilsynet fører tilsyn med sådanne standardiserede vejledninger efter regler fastsat af tilsynet.

[...]

18. december 2017

J.nr. 1011-17-14
LHJ-EKN

Side 11 af 13

Uddrag af branchevejledning udarbejdet af Dansk Energi i form af standardaftale mellem netvirksomhed og elleverandør om benyttelse af distributionsnettet:

[...]

17. Sikkerhedsstillelse

17.1 Sikkerhedsstillelse

17.1.1 Netselskabet forlanger, at Elleverandøren stiller behørig sikkerhed, jf. punkt 17.1.3, for fremtidig betaling af Netselskabets tilgodehavender, når Elleverandøren er omfattet af en af følgende situationer:

- a) Netselskabet har afsendt Rykker 2 til Elleverandøren.
- b) Elleverandøren inden for de seneste 12 afregningsperioder fire (4) gange ikke rettidigt har betalt til Netselskabet. Med ikke rettidigt menes, at betalingsfristen er overskredet med mere end to (2) dage.
- c) Elleverandøren er registreret i Experians RKI-register eller lignende anerkendt skyldnerregister.
- d) Hos en nystartet Elleverandør indtil der foreligger to (2) på hinanden følgende årsregnskaber. For en Elleverandør, der har indleveret to (2) på hinanden følgende årsregnskaber eller flere, stilles der krav om sikkerhed, hvis

Elleverandøren opnår en rating, der er lavere end "normal", dvs. uden forhøjet risiko efter Experians KOB rating skala.

e) Elleverandøren har en negativ egenkapital.

f) Elleverandøren har i to (2) på hinanden følgende år regnskabsmæssigt underskud, jf. selskabets offentliggjorte årsrapport, med mindre selskabets positive egenkapital i den seneste årsrapport som minimum udgør to (2) gange det seneste års underskud. Egenkapitalen korrigeres såfremt, der er forbehold i revisionspåtegningen.

17.1.2 Elleverandørens betaling af Netselskabets tilgodehavende efter Netselskabets afsendelse af krav om sikkerhedsstillelse fritager ikke Elleverandøren fra at stille en krævet sikkerhed i henhold til punkt 17.1.1.

17.1.3 Netselskabet kræver sikkerhed svarende til de sidste tre (3) måneders betaling. Netselskabet kræver sikkerhedens størrelse reguleret, når den opkrævede sikkerhedsstillelse afviger fra de sidste tre (3) måneders betaling.

Elleverandøren kan kræve sikkerhedens størrelse reguleret, når den opkrævede sikkerhedsstillelse afviger fra de sidste tre (3) måneders betaling.

17.1.4 Netselskabets krav om sikkerhedsstillelse meddeles Elleverandøren ved rekommanderet brev stilet til Elleverandørens Ansvarlige Ledelse.

17.1.5 Sikkerheden skal stilles i form af

- a) et kontant depositum indbetalt til Netselskabet eller anerkendt pengeinstitut,
- b) en anfordringsgaranti udstedt af et anerkendt pengeinstitut eller
- c) moderselskabsgaranti såfremt moderselskabet ikke falder under en rating på "normal", dvs. uden forhøjet risiko efter Experians KOB rating og såfremt moderselskabets kreditværdighed ikke vurderes betænkelig i forhold til sikkerhedens størrelse.

Et kontant depositum indbetalt til Netselskabet forrentes til fordel for Elleverandøren med en rente svarende til bankernes almindelige indlånsrente.

17.1.6 Et pengeinstitut, hvortil et kontant depositum er indbetalt, eller som har udstedt anfordringsgaranti, jf. punkt 17.1.5, skal have en solvensoverdækning, der på intet tidspunkt må være lavere end 4,0 baseret på Finanstilsynets opgørelsesmetode. Netselskabet kan anmode om at få opdaterede opgørelser over solvensoverdækningen og i særlige tilfælde anmode om, at Elleverandøren dokumenterer, at opgørelsen af solvensoverdækningen er revisorpåtegnet. Såfremt solvensoverdækningen måtte være lavere end 4,0, er Netselskabet berettiget til at stille krav om, at Elleverandøren stiller supplerende sikkerhed.

17.1.7 Sikkerheden skal stilles over for Netselskabet senest syv (7) kalenderdage fra datoen for udsendelse af Netselskabets skriftlige begæring herom.

17.1.8 Netselskabet skal frigive eller, i tilfælde af sikkerhed i form af kontant depositum, tilbagebetale den i punkt 17.1.3 anførte sikkerhed, senest 180 kalenderdage fra det tidspunkt, hvor Netselskabet har opnået den pågældende sikkerhed, jf. dog punkt 17.1.9.

17.1.9 Uanset det i punkt 17.1.8 anførte frigiver Netselskabet ikke sikkerheden, såfremt Netselskabet har sendt en eller flere Rykker 1 og/eller Rykker 2 til Elle-

18. december 2017

J.nr. 1011-17-14

LHJ-EKN

Side 12 af 13

verandøren i den i punkt 17.1.8 angivne periode. I dette tilfælde beregnes der en ny periode på 180 kalenderdage fra datoen for fremsendelse af den seneste Rykker 1 eller Rykker 2. Det samme gør sig gældende, hvis forhold nævnt i punkt 17.1.1 fortsat gør sig gældende.
[...]

18. december 2017
J.nr. 1011-17-14
LHJ-EKN

Side 13 af 13