

Til:

- XXX
- Energinet.dk

Energiklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Nævnenes Hus
ekn@naevneneshus.dk

www.ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Ophævelse og hjemvisning af Energinet.dk's afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg

11. marts 2017

J.nr. 1131-16-46

LHJ-EKN

Energiklagenævnet modtog den 19. december 2016 en klage over Energinet.dk's afgørelse af 22. november 2016. Klagen er indgivet af XXX (herefter klager). Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på forhøjet pristillæg efter § 47, stk. 7, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi¹ (herefter VE-loven), jf. § 8, stk. 2, nr. 2, og § 15, stk. 1, i bekendtgørelse om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere² (herefter bekendtgørelsen). Afslaget blev begrundet med, at det omhandlede solcelleanlæg forsyner erhverv. Klagen vedrører klagers ansøgning om forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg med GSRN-nr. XXX, opsat på adressen XXX.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Energinet.dk's afgørelse af 22. november 2016 til Energinet.dk's fornyede behandling med henblik på en afklaring af, hvorvidt det omhandlede solcelleanlæg forsyner privat beboelse eller erhverv.

Sagens baggrund

Klager har den 16. og 17. marts 2015 ansøgt om tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg i henholdsvis underpulje 1 og 2.

Klager modtog den 30. juni 2015 tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg efter ansøgningen i underpulje 2, jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen. Den 13. august 2015 modtog klager derimod afslag på muligheden for forhøjet pristillæg efter ansøgningen i underpulje 1, jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 1, i bekendtgørelsen.

Klager ansøgte den 23. februar 2016 om udbetaling af forhøjet pristillæg på baggrund af det opnåede tilsagn til underpulje 2.

¹ Jf. lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 af lov om fremme af vedvarende energi.

² Bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere.

Den 22. november 2016 gav Energinet.dk afslag på denne ansøgning, idet anlægget forsyner erhverv. Klagen vedrører dette afslag.

Af stamdataregisteret, Datahub, fremgår det, at disponenten på adressen er registreret som værende Viegård Stutteri ApS med CVR-nr. 17208470.

Klager har over for Energinet.dk oplyst, at anlægget er etableret på en udlejningsejendom, der er lejet ud til et hestestutteri. Klager har endvidere oplyst, at anlægget forsyner privat beboelse, idet lejer benytter ejendommen som bolig for personalet. Der bor i øjeblikket 3 piger i ejendommen.

11. marts 2017
J.nr. 1131-16-46
LHJ-EKN

Af lejekontrakten for ejendommen fremgår, at ejendommen er udlejet til beboelse og ikke uden udlejers skriftlige samtykke må benyttes til andet.

Side 2 af 9

Energinet.dk's afgørelse af 22. november 2016

Den 22. november 2016 traf Energinet.dk afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg, idet betingelserne for opnåelse af forhøjet pristillæg efter § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen, ikke fandtes at være opfyldt, eftersom anlægget forsyner erhverv.

Energinet.dk har i begrundelsen lagt vægt på følgende:

- Det er en betingelse for opnåelse af forhøjet pristillæg, at solcelleanlægget er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, og at den samlede installerede effekt fra solcelleanlægget udgør 6 kW eller derunder pr. husstand.
- Det er derfor en forudsætning for at opnå forhøjet pristillæg, at anlægget forsyner en husstand.
- Disponenten på adressen er dags dato stadig registreret som erhverv i Datahub (Viegård Stutteri ApS med CVR-nr. 17208470).
- Det findes derfor ikke godtgjort, at forudsætningen er opfyldt.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så klager opnår forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven.

Til støtte herfor har klager anført følgende synspunkter:

- Leverandøren af solcelleanlægget har oplyst klager, at klager skulle ansøge om tilsagn i underpulje 1, da ejendommen udlejes til beboelse for de ansatte på et hestestutteri.
- Klager fremsendte sammen med ansøgningen i underpulje 1 en kopi af lejekontrakten, hvoraf det fremgik, at ejendommen lejes ud til et registreret firma. Dette kunne også ses af Datahub, hvor lejer står registreret som disponent.
- Klager blev ringet op af Energinet.dk, der informerede om, at klager ikke var berettiget til forhøjet pristillæg i underpulje 1, idet denne underpulje alene er for udlejningsejendomme med mere end en boligenhed. Energinet.dk oplyste, at klager i stedet kunne søge i underpulje 2, hvilket klager efterfølgende gjorde.
- Energinet.dk oplyste herefter, at det tidligere oplyste om muligheden for at søge i underpulje 2 ikke var korrekt, idet der er tale om en udlejningsejendom. Klager regnede da med, at sagen herefter var afsluttet.
- Klager modtog efterfølgende tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg i underpulje 2. Ud fra dette tilsagn kunne klager ikke tro andet end, at Energinet.dk nu alligevel mente, at klager var berettiget til at søge i underpulje 2.
- Klager gav i god tro leverandøren meddelelse om tilsagnet, og solcelleanlægget blev tilsluttet.
- For at være på den sikre side, ringede klager til Energinet.dk, der bekræftede, at så længe man installerer og nettilslutter det anlæg, man har søgt om tilsagn på baggrund af, og udnytter tilbuddet fra den leverandør, som fremgår af ansøgningen, vil man kunne opnå forhøjet pristillæg.
- Klager ansøgte derefter om udbetaling af forhøjet pristillæg. Herefter oplyste Energinet.dk, at CVR-nummeret skulle slettes som disponent i Datahub, hvis der skulle opnås forhøjet pristillæg.
- Klager ser ingen mulighed for at slette eller bestemme lejerens kundeforhold til leverandøren, da dette ikke vedkommer klager.
- Energinet.dk har ikke behandlet klagers ansøgning om tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg på retfærdig vis.

11. marts 2017
J.nr. 1131-16-46
LHJ-EKN

Side 3 af 9

- Energinet.dk rådede klager til at ansøge i underpulje 2, velvidende om at disponenten på adressen er registreret med et CVR-nummer (hestestutteri). Energinet.dk havde ligeledes mulighed for at se denne disponent af Datahub.
- Klager ville aldrig være gået videre med investeringen i solceller, hvis ikke Energinet.dk havde rådet klager til at ansøge i undergruppe 2 og efterfølgende havde givet tilsagn om forhøjet pristillæg.
- Klager føler sig lokket ud i en stor investering på 100.000 kr. for derefter at få afslag på ansøgningen om udbetaling af forhøjet pristillæg.
- Klager har ikke givet urigtige oplysninger til Energinet.dk. Energinet.dk er derimod løbet fra tilsagnet om muligheden for forhøjet pristillæg.

11. marts 2017
J.nr. 1131-16-46
LHJ-EKN

Side 4 af 9

Energinet.dk's synspunkter og bemærkninger

Energinet.dk har afgivet følgende bemærkninger til klagen:

- Disponenten får afslag, fordi udlejningsejendommen forsyner erhverv, hvilket fremgår af Datahub. Ansøger er blevet orienteret om dette flere gange, og anmodet om at slette CVR-nr. fra Datahub.
- Der ville således ikke være forskel på afgørelsen, uanset om disponenten havde søgt under underpulje 1 eller 2, da kravet om "ikke forsyning af erhverv" ikke er opfyldt.

Klagers supplerende synspunkter og bemærkninger

I forbindelse med partshøringen har klager anført følgende bemærkninger:

- Klager bekræfter, at Energinet.dk flere gange har bedt klager om at slette det CVR-nummer, som fremgår af Datahubben. Dette gør Energinet.dk dog først efter den 30. marts 2016, et halvt år efter opstart og tilmelding til Energinet.dk.
- Det er uforståeligt for klager, at Energinet.dk ikke har undersøgt disponentforholdet, før de giver tilsagn. Det er Energinet.dk, der har adgang til Datahubben.
- Klager havde/har ingen kendskab eller fordel af CVR-nummeret, da det er lejeren, der betaler for strømmen.

- Klager er alene interesseret i at få udbetalt kr. 1,02/kWh for strømmen, som klager har fået tilsagn om. Strømmen leveres fra klagers private solcelleanlæg.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det er en betingelse for opnåelse af forhøjet pristillæg efter puljeordningerne i § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen, at solcelleanlægget er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, hvor den samlede installerede effekt fra solcelleanlæg tilsluttet i forbrugsinstallationen udgør 6 kW eller derunder pr. husstand.

11. marts 2017
J.nr. 1131-16-46
LHJ-EKN

Side 5 af 9

Hverken VE-loven eller bekendtgørelsen indeholder nogen nærmere definition på, hvad der forstås ved en husstand.

Af forarbejderne til bestemmelsen³ fremgår det, at bestemmelsen først kan sættes i kraft i det omfang og fra det tidspunkt, som følger af Europa-kommissionens godkendelse efter statsstøttere reglerne. Denne godkendelse er en forudsætning for etablering af ordningen, hvorfor vilkårene i godkendelsen kan anvendes som et bidrag ved fortolkningen af reglerne i § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen.

Af godkendelsen fra Europa-kommissionen⁴ fremgår det, at ordningen er godkendt for så vidt angår *husholdninger*, der producerer strøm til eget forbrug. Der er ikke hjemmel til at dispensere fra de vilkår, der er fastsat af Europa-kommissionen for brug af ordningen.

Videre fremgår det af de ovenfor nævnte forarbejder, at *beboelsesbygningens* størrelse er uden betydning i forhold til muligheden for at opnå forhøjet pristillæg. Det er derimod den installerede effekt af de solcelleanlæg, der er tilsluttet i installationen, der er afgørende. Herved indikeres det ligeledes, at der skal være tale om en beboelsesbygning.

Endeligt fremgår det af forarbejderne, at erhvervsmæssig bebyggelse og anden ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse, som ikke er husstande, ikke er omfattet af bestemmelsen.

³ Ændringsforslag til 3. behandling af lovforslag L 199/2012, bemærkninger til § 1, nr. 13. Findes på: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=152723>

⁴ Jf. Europakommissionens statsstøttesag SA.36204 2013/N – Danmark. Findes på: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/247697/247697_1632386_191_2.pdf

På baggrund heraf skal der ved vurderingen af, om klager opfylder betingelserne i § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen, foretages en konkret vurdering af den faktiske benyttelse af ejendommen. Alene husstande er omfattet af reglerne om forhøjet pristillæg, hvorimod erhvervsmæssig bebyggelse ikke er omfattet af ordningen.

Energinet.dk har i den forbindelse lagt vægt på, at disponenten på adressen er registreret i Datahub som Viegård Stutteri ApS med CVR-nr. 17208470. Da der således er registreret en virksomhed som disponent på adressen, lægger Energinet.dk til grund, at anlægget forsyner erhverv.

11. marts 2017

J.nr. 1131-16-46

LHJ-EKN

Imidlertid fremgår det også af sagen, at ejendommen er lejet ud til beboelse og ikke uden udlejers skriftlige samtykke må benyttes til andet, jf. angivelsen i lejekontrakten. Klager har endvidere over for Energinet.dk oplyst, at lejer benytter ejendommen som bolig for personalet, og at der i øjeblikket bor 3 piger i ejendommen.

Side 6 af 9

På baggrund af ovenstående er det ikke klart, at det omhandlede anlæg forsyner erhverv.

Energiklagenævnet bemærker, at den formelle registrering af disponenten i Datahub ikke kan lægges til grund uden en konkret vurdering af de faktiske omstændigheder i sagen. I nærværende sag tilsiger særligt lejekontrakten og klagers oplysninger, at den formelle registrering i Datahub ikke nødvendigvis er udtryk for den faktiske anvendelse af ejendommen.

Energiklagenævnet finder på baggrund af ovenstående, at Energinet.dk ikke har inddraget alle relevante faktiske oplysninger i en konkret vurdering af, om det omhandlede anlæg forsyner privat beboelse eller erhverv.

Energinet.dk's begrundelse for afgørelsen lider på den baggrund af en mangel.

Energinet.dk's afgørelse ophæves og hjemvises derfor til Energinet.dk's fornyede behandling med henblik på en afklaring af, hvorvidt det omhandlede solcelleanlæg forsyner privat beboelse eller erhverv.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Energinet.dk's afgørelse af 22. november 2016 til Energinet.dk's fornyede behandling med henblik på en afklaring af, hvorvidt det omhandlede solcelleanlæg forsyner privat beboelse eller erhverv.

Afgørelsen er truffet efter § 22, stk. 2, jf. § 15, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015. Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets bemyndigelse til formanden af 9. februar 2016, punkt 1.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 6.

11. marts 2017
J.nr. 1131-16-46
LHJ-EKN

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside i henhold til persondatalovens regler herom.

Side 7 af 9

På Nævnets vegne

Birgitte Egelund Olsen
Næstformand

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 af lov om fremme af vedvarende energi:

[...]

§ 47. Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på anlæg, hvor der alene anvendes

- 1) solenergi, bølgekraft eller vandkraft eller
- 2) andre vedvarende energikilder bortset fra biogas og biomasse, jf. §§ 43 a og 44-46.

...

Stk. 7. Energinet.dk kan forud for et projekts påbegyndelse give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg inden for en pulje på 20 MW årligt i 5 år fra og med 2013. I 2016 og 2017 kan Energinet.dk alene give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg med en installeret effekt på under 500 kW.

1) Solcelleanlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, hvor den samlede installerede effekt fra solcelleanlæg tilsluttet i forbrugsinstallationen udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. dog nr. 2. For elektricitet fremstillet på sådanne anlæg ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 130 øre pr. kWh ved tilsagn fra Energinet.dk i 2013. For anlæg, der er givet tilsagn om den 1. januar 2014 eller senere, fastsættes pristillægget på samme måde, dog således at det fastsatte pristillæg nedsættes årligt med 14 øre pr. kWh fra og med den 1. januar 2014. Pristillægget ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet med det på tidspunktet for tilsagnet fra Energinet.dk gældende pristillæg efter 2. eller 3. pkt.

...[...]

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere:

[...]

§ 8. For puljen på 3 gange 20 MW i 2015 afholder Energinet.dk en ansøgningsrunde fra den 16. marts 2015 kl. 10.00 til og med den 31. maj 2015.

11. marts 2017
J.nr. 1131-16-46
LHJ-EKN
Side 8 af 9

Stk. 2. Energinet.dk kan for puljen nævnt i stk. 1 give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg til elektricitet fremstillet på solcelleanlæg inden for følgende underpuljer:

1) Solcelleanlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, og som er ejet af en afdeling af en almen boligorganisation eller udlejere af en privat udlejningsejendom, hvor den samlede installerede effekt udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. § 47, stk. 8, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi, jf. dog nr. 4. Denne underpulje omfatter 18 MW installeret effekt.

11. marts 2017

J.nr. 1131-16-46

LHJ-EKN

2) Solcelleanlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, og som ikke er omfattet af nr. 1, hvor den samlede installerede effekt udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. § 47, stk. 8, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi, jf. dog nr. 4. Denne underpulje omfatter 12 MW installeret effekt.

Side 9 af 9

...

§ 15. Energinet.dk træffer afgørelse om pristillæg efter § 47, stk. 4-8, i lov om fremme af vedvarende energi, og denne bekendtgørelse på baggrund af ansøgning.

...[...]