

Til:

- XXX
- Energinet.dk

Energiklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Nævnenes Hus
ekn@naevneneshus.dk

www.ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Afslag på forhøjet pristillæg

Energiklagenævnet modtog den 10. december 2016 en klage over Energinet.dk's afgørelse af 22. november 2016. Klagen er indgivet af XXX (herefter klager). Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på forhøjet pristillæg efter § 47, stk. 7, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi¹ (herefter VE-loven), jf. § 8, stk. 2, nr. 2, og § 15, stk. 1, i bekendtgørelse om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere² (herefter bekendtgørelsen). Afslaget blev begrundet med, at det omhandlede solcelleanlæg forsyner erhverv. Klagen vedrører klagers ansøgning om forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg med GSRN-nr. XXX, opsat på adressen XXX.

14. marts 2017

J.nr. 1131-17-180

LHJ-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 22. november 2016.

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, og § 15, stk. 1, i bekendtgørelsen.

Sagens baggrund

Klager modtog tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg efter ansøgning i forårspuljen 2015. Klager ansøgte herefter den 9. april 2016 Energinet.dk om udbetaling af forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg opsat på klagers ejendom.

Klagers netvirksomhed, DONG Energy A/S, har over for Energinet.dk oplyst, at anlægget har en samlet effekt på 6,0 kW, og at det er tilsluttet forbrugsinstallationen på adressen.

Af stamdataregisteret fremgår det, at disponenten på adressen er registreret som værende XXX, CVR-nr. XXX.

¹ Jf. lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om fremme af vedvarende energi.

² Bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere.

Adspurgt om hvorvidt solcelleanlægget forsyner privat beboelse eller erhverv, har klager over for Energinet.dk oplyst følgende:

”[...] Solcellerne er rent fysisk installeret på vores staldbygninger, og inverteren sider også rent fysisk i værkstedet i staldbygningen. Vi har i husstanden udelukkende en måler der er placeret i stuehuset. Det er således umuligt fysisk, at skelne mellem strømforbrug i privat og virksomhed. Der har derfor regnskabsmæssigt været lavet en sondring mellem privat- og erhvervsmæssigt forbrug. Hvor det erhvervsmæssige altid har været en meget lille del. [...]”

”[...] I dag har vi kun udegående køer tilbage på bedriften, og således stort set intet elforbrug til erhvervsdelen. Det drejer sig kun om strøm til drift af el-hegn.

I min optik forsyner anlægget derfor udelukkende privaten, og det var meningen med anlægget fra start af. Juridisk kan jeg godt se at anlægget principielt forsyner både privat og erhverv. [...]”

14. marts 2017

J.nr. 1131-17-180

LHJ-EKN

Side 2 af 8

Energinet.dk's afgørelse af 22. november 2016

Den 22. november 2016 traf Energinet.dk afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, og § 15, stk. 1, i bekendtgørelsen, idet betingelserne for opnåelse af forhøjet pristillæg efter § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen, ikke er opfyldt, eftersom anlægget forsyner erhverv.

Energinet.dk har i begrundelsen lagt vægt på følgende:

- Det er en betingelse for opnåelse af forhøjet pristillæg, at solcelleanlægget er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, og at den samlede installerede effekt fra solcelleanlægget udgør 6 kW eller derunder pr. husstand.
- Det er derfor en forudsætning for at opnå forhøjet pristillæg, at anlægget kun forsyner husstande.
- Det omhandlede solcelleanlæg forsyner både privat beboelse og erhverv, hvorfor denne forudsætning ikke er opfyldt.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så klager opnår forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven.

Til støtte herfor har klager anført følgende synspunkter:

- Solcelleanlægget blev først installeret, efter at klager havde fået tilsagn om muligheden for pristillæg. Siden den 4. december 2015 er der leveret ca. 40 % af produktionen til el-nettet, svarende til 4.000 til 5.000 kr., såfremt der afregnes med forhøjet pristillæg. Det er et væsentligt beløb set i forhold til anlæggets rentabilitet.
- Energinet.dk's tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg burde have været mere færdigarbejdet. Energinet.dk har hele tiden haft adgang til oplysningen om, at adressen er registreret som erhverv hos Dong Energy.
- Klager opfylder definitionen på en "egenproducent" i nettoafregningsbekendtgørelsens § 2, nr. 1, idet klager ejer solcelleanlægget og gården, og idet klager producerer strøm for delvist at dække eget energiforbrug. Det må være samme krav, der er gældende for forhøjet pristillæg, om end formuleret lidt anderledes i lovtæksten.
- Energinet.dk mener, at klager er berettiget til nettoafregning, jf. afgørelsen om afslag på forhøjet pristillæg.
- Klager ejer sammen med sin hustru 100 % af gården og stuehuset hertil. Der er derfor tale om en "egen forbrugsinstallation", jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen.
- Energinet.dk lægger til grund, at anlægget leverer strøm til klagers private bolig og klagers virksomhed som to separate enheder.
- Der er kun opsat én måler i stuehuset. Klager skelner i øvrigt ikke mellem, hvilke bygninger der er privat og erhverv. F.eks. findes solvarmeanlæg, Vanvex-brugsvandsvarmepumpe, bryggers og vaskerum i staldbygningen.
- Gården og hustanden er én og samme juridiske enhed, og forbruget, uanset om det er privat eller til erhverv, aftages derfor af samme juridiske enhed.
- Det er under alle omstændigheder klager, der betaler for strømmen, som forbruges på adressen.
- Installationen på adressen er af historiske grunde registreret som erhverv. Installationen var således registreret som erhvervsmæssig, da

14. marts 2017

J.nr. 1131-17-180

LHJ-EKN

Side 3 af 8

klager overtog ejendommen i 1998, og der er ingen praktisk grund til at ændre dette.

- Der er tale om et lille landbrug med begrænset produktion af kødkvæg. Strømmen til erhvervsdelen går til elhegn samt frostsikring af drikkevand.
- Klager henviser til en afgørelse fra Energiklagenævnet, der vedrører årsbaseret nettoafregning for en landbrugsejendom, hvor der er installeret solceller. Klager oplyser ikke journalnummer på afgørelsen. Klager oplyser, at både Seges og Energinet.dk i den pågældende afgørelse er enige om, at der kan være tale om tilslutning til egen forbrugsinstallation, selv om der er erhverv på adressen, såfremt forbruget fra dette udgør en forholdsvis lille del af det totale forbrug.
- I klagers tilfælde udgør forbruget til erhverv kun en lille del. Klager har elvarme og varmepumpe til brugsvand, samt luft til luft varmepumpe til supplerende af varmen fra masseovnen. Klager opvarmer et boligareal på 285 kvm. og opvarmer vand til 5-6 beboere. Klagers 8 køer og 3 ponyer går ude hele året. Klager har ikke overblik over, hvor meget strøm der reelt bruges i driften. Der bruges strøm til elhegn, termostattyret frostsikring af vand samt lys om aftenen, når der fodres i vintersæsonen. Strømforbruget er således meget begrænset.
- Af definitionen i VE-lovens § 2, nr. 5, ses, at man skelner imellem store virksomheder og mikrovirksomheder. Klager har ikke kunnet finde en pulje beregnet for erhverv med "små elproduktionsanlæg".
- Klager henviser i øvrigt til de klagepunkter, der er fremsagt i den sag, der behandles under Energiklagenævnets journalnummer 1131-16-44.

14. marts 2017

J.nr. 1131-17-180

LHJ-EKN

Side 4 af 8

Energinet.dk's synspunkter og bemærkninger

Energinet.dk har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til afgørelsen truffet den 22. november 2016.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det er en betingelse for opnåelse af forhøjet pristillæg efter puljeordningerne i § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen, at solcelleanlægget er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, hvor den samlede

installerede effekt fra solcelleanlæg tilsluttet i forbrugsinstallationen udgør 6 kW eller derunder pr. husstand.

Hverken VE-loven eller bekendtgørelsen indeholder nogen nærmere definition på, hvad der forstås ved en husstand.

Af forarbejderne til bestemmelsen³ fremgår det, at bestemmelsen først kan sættes i kraft i det omfang og fra det tidspunkt, som følger af Europa-kommissionens godkendelse efter statsstøttere reglerne. Denne godkendelse er en forudsætning for etablering af ordningen, hvorfor vilkårene i godkendelsen kan anvendes som et bidrag ved fortolkningen af reglerne i § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen.

14. marts 2017
J.nr. 1131-17-180
LHJ-EKN

Af godkendelsen fra Europa-kommissionen⁴ fremgår det, at ordningen er godkendt for så vidt angår husholdninger, der producerer strøm til eget forbrug. Der er ikke hjemmel til at dispensere fra de vilkår, der er fastsat af Europa-kommissionen for brug af ordningen.

Side 5 af 8

Videre fremgår det af de ovenfor nævnte forarbejder, at beboelsesbygningens størrelse er uden betydning i forhold til muligheden for at opnå forhøjet pristillæg. Det er derimod den installerede effekt af de solcelleanlæg, der er tilsluttet i installationen, der er afgørende. Herved indikeres det ligeledes, at der skal være tale om en beboelsesbygning.

Endeligt fremgår det af forarbejderne, at erhvervsmæssig bebyggelse og anden ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse, som ikke er husstande, ikke er omfattet af bestemmelsen.

På baggrund heraf skal der ved vurderingen af, om klager opfylder betingelserne i § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen, foretages en konkret vurdering af den faktiske benyttelse af ejendommen. Alene husstande er omfattet af reglerne om forhøjet pristillæg, hvorimod erhvervsmæssig bebyggelse ikke er omfattet af ordningen.

Af oplysningerne i sagen fremgår det, at klagers anlæg forsyner en ejendom med blandet benyttelse. Foruden at tjene som klagers private bolig drives der også landbrug fra ejendommen. Om end energiforbruget fra landbruget ifølge klager er begrænset, drives der erhvervsvirksomhed fra ejendommen, hvorfor betingelserne for at opnå forhøjet pristillæg i § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen, ikke er opfyldt.

³ Ændringsforslag til 3. behandling af lovforslag L 199/2012, bemærkninger til § 1, nr. 13. Findes på: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=152723>

⁴ Jf. Europakommissionens statsstøttesag SA.36204 2013/N – Danmark. Findes på: http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/247697/247697_1632386_191_2.pdf

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg efter § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen.

Energiklagenævnet har alene kompetence til at tage stilling til den konkrete afgørelse om forhøjet pristillæg, jf. § 22, stk. 2, jf. § 15, stk. 1, i bekendtgørelsen. Det af Energinet.dk meddelte tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg kan derimod ikke påklages til Energiklagenævnet, jf. § 22, stk. 1, i bekendtgørelsen.

Klage over Energinet.dk's vejledning og forvaltningsskik i forbindelse med tilsagnet om muligheden for pristillæg kan ligeledes ikke behandles af Energiklagenævnet, da nævnet ikke er rekursinstans for disse afgørelser.

14. marts 2017

J.nr. 1131-17-180

LHJ-EKN

Side 6 af 8

Nævnet kan i stedet henvise til Domstolene og Folketingets Ombudsmand.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 22. november 2016.

Afgørelsen er truffet efter § 22, stk. 2, jf. § 15, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015. Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets bemyndigelse til formanden af 9. februar 2016, punkt 1.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 6.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside i henhold til persondatalovens regler herom.

På Nævnets vegne

Birgitte Egelund Olsen
Næstformand

Bilag

Uddrag af lovebekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om fremme af vedvarende energi:

[...]

§ 47. Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på anlæg, hvor der alene anvendes

- 1) solenergi, bølgekraft eller vandkraft eller
- 2) andre vedvarende energikilder bortset fra biogas og biomasse, jf. §§ 43 a og 44-46.

...

Stk. 7. Energinet.dk kan forud for et projekts påbegyndelse give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg inden for en pulje på 20 MW årligt i 5 år fra og med 2013. I 2016 og 2017 kan Energinet.dk alene give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg med en installeret effekt på under 500 kW.

1) Solcelleanlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, hvor den samlede installerede effekt fra solcelleanlæg tilsluttet i forbrugsinstallationen udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. dog nr. 2. For elektricitet fremstillet på sådanne anlæg ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 130 øre pr. kWh ved tilsagn fra Energinet.dk i 2013. For anlæg, der er givet tilsagn om den 1. januar 2014 eller senere, fastsættes pristillægget på samme måde, dog således at det fastsatte pristillæg nedsættes årligt med 14 øre pr. kWh fra og med den 1. januar 2014. Pristillægget ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet med det på tidspunktet for tilsagnet fra Energinet.dk gældende pristillæg efter 2. eller 3. pkt.

...[...]

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere:

[...]

§ 8. For puljen på 3 gange 20 MW i 2015 afholder Energinet.dk en ansøgningsrunde fra den 16. marts 2015 kl. 10.00 til og med den 31. maj 2015.

14. marts 2017

J.nr. 1131-17-180

LHJ-EKN

Side 7 af 8

Stk. 2. Energinet.dk kan for puljen nævnt i stk. 1 give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg til elektricitet fremstillet på solcelleanlæg inden for følgende underpuljer:

1) Solcelleanlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, og som er ejet af en afdeling af en almen boligorganisation eller udlejere af en privat udlejningsejendom, hvor den samlede installerede effekt udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. § 47, stk. 8, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi, jf. dog nr. 4. Denne underpulje omfatter 18 MW installeret effekt.

14. marts 2017

J.nr. 1131-17-180

LHJ-EKN

2) Solcelleanlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, og som ikke er omfattet af nr. 1, hvor den samlede installerede effekt udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. § 47, stk. 8, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi, jf. dog nr. 4. Denne underpulje omfatter 12 MW installeret effekt.

Side 8 af 8

...

§ 15. Energinet.dk træffer afgørelse om pristillæg efter § 47, stk. 4-8, i lov om fremme af vedvarende energi, og denne bekendtgørelse på baggrund af ansøgning.

...

...[...]