

**Til:**

- HMN GasNet P/S ved advokat Nicoline Sand, Bruun & Hjejle
- Egedal Fjernvarme A/S
- Egedal Kommune

Nævnenes Hus  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

[www.ekn.dk](http://www.ekn.dk)  
[ekn@naevneneshus.dk](mailto:ekn@naevneneshus.dk)

*Sendes pr. e-mail til ovenstående*

**Afgørelse – hjemvisning af kommunens afgørelse**

**18. april 2018**

J.nr. 18/00376

SBU-EKN

Energiklagenævnet modtog den 26. oktober 2017 en klage fra HMN GasNet P/S (herefter benævnt klager) over Egedal Kommunes afgørelse af 28. september 2017. Klager er repræsenteret ved advokat Nicoline Sand, Bruun & Hjejle. Ved afgørelsen godkendte Egedal Kommune et projektforslag for udvidelse af fjernvarmeforsyningsområdet i Stenløse (område 6), hvorved der sker en ændring af områdefrænsningen mellem naturgasforsyningen og fjernvarmeforsyningen.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet hjemviser Egedal Kommunes afgørelse af 28. september 2017 til fornyet behandling ved kommunen.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

**Sagens baggrund**

Egedal Fjernvarme A/S (herefter værket) har udarbejdet et projektforslag for ændring af områdefrænsningen mellem naturgasforsyningen og fjernvarmeforsyningen i Stenløse (område 6). Klager er naturgasdistributør i området.

Under sagens behandling ved Energiklagenævnet har Egedal Kommune den 23. februar 2018 tilkendegivet, at kommunens afgørelse ikke opfylder de krav til begrundelsens udformning, der følger af forvaltningslovens § 24, stk. 1. Begrundelsen angiver således ikke i tilstrækkelig grad, hvorfor kommunen har vurderet, at projektforslaget er i overensstemmelse med varmeforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, og hvorfor projektforslaget efter en konkret vurdering er det samfundsøkonomiske mest fordelagtige projekt. Kommunen har ligeledes tilkendegivet, at partshøringspligten i henhold til forvaltningslovens § 19, stk. 1 ikke har været opfyldt i forbindelse med kommunens sagsbehandling. Kommunen ønsker derfor at genoptage behandlingen af projektforslaget.

Energiklagenævnet har vejledt Egedal Kommune og sagens parter om, at Egedal Kommune er afskåret fra at genoptage sagen, så længe kommunens afgørelse er påklaget til Energiklagenævnet, og at klager eventuelt kan tilbagekalde klagen. Klager har den 9. marts 2018 meddelt Energiklagenævnet, at man fastholder klagen ved Energiklagenævnet, og anmoder nævnet om at ophæve kommunens afgørelse og hjemvise sagen til kommunen til fornyet behandling. Egedal Fjernvarme A/S har tilsluttet sig kommunens ønske om at genoptage sagen.

### **Retsgrundlaget**

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

**18. april 2018**

J.nr. 18/00376

SBU-EKN

### **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

Egedal Kommunes afgørelse af 28. september 2017 skal opfylde forvaltningslovens bestemmelser om begrundelse, jf. forvaltningslovens §§ 22 og 24, ligesom kommunen under sagens behandling skal overholde forvaltningslovens bestemmelser om partshøring, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Side 2 af 4

Af de grunde, som Egedal Kommune har anført i brev af 23. februar 2018, finder Energiklagenævnet, at Egedal kommunes afgørelse af 28. september 2017 lider af væsentlige mangler i form af mangelfuld begrundelse samt manglende partshøring. Kravene om begrundelse og partshøring har karakter af garantiforskrifter, og manglende overholdelse heraf medfører som udgangspunkt afgørelsens ugyldighed.

Under henvisning til sagens kompleksitet, samt at klager ikke bør miste retten til at få afgørelsen prøvet ved to instanser, finder Energiklagenævnet det rettest, at kommunen behandler sagen på ny.

Energiklagenævnet oplyser vejledende, at en hjemvisning indebærer, at det overlades til kommunen at træffe fornyet afgørelse i sagen. Kommunen skal således behandle sagen igen, og ikke blot reparere på afgørelsens mangler.

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet hjemviser herefter Egedal Kommunes afgørelse af 28. september 2017 til fornyet behandling i kommunen

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 2 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven, jf. § 6, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsordenen for Energiklagenævnet. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

**18. april 2018**

J.nr. 18/00376

SBU-EKN

Med venlig hilsen

Side 3 af 4

Peter Ulrik Urskov

Nævnnsformand

/Stine Bukdahl  
Specialkonsulent, cand. jur.

Bilag

Forvaltningsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, regulerer bl.a., hvornår en part skal høres over faktiske omstændigheder. Af forvaltningslovens § 19, stk. 1 fremgår følgende:

”[...]

*Partshøring*

**§ 19.** Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

[...]”

**18. april 2018**

J.nr. 18/00376

SBU-EKN

Side 4 af 4

Forvaltningsloven regulerer ligeledes, hvornår en forvaltningsretlig afgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, samt hvilke krav der stilles til begrundelsens indhold. Af forvaltningslovens §§ 22 og 24 fremgår følgende:

”[...]

**§ 22.** En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

...

**§ 24.** En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

*Stk. 2.* Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

[...]”