

(Vedvarende energi)

Til:

- Advokat XXX på vegne af XXX
- Energinet.dk

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

7. marts 2016

J.nr. 1131-16-3-14

JSS-EKN

Afgørelse – klage over afslag på forhøjet pristillæg

XXX (herefter klager) har klaget til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 17. december 2015. XXX(herefter advokaten) repræsenterer klager i sagen. Ved afgørelsen gav Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på solcelleanlægget på, GSRN nr. XXX på ejendommen beliggende XXX. Energinet.dk har begrundet afgørelsen med henvisning til, at der ikke er indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest 11. juni 2013, jf. lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi¹ § 4, stk. 9.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 17. december 2015, men ændrer begrundelsen.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til at få forhøjet pristillæg for elektricitet fra et solcelleanlæg efter reglerne i lov nr. 900 af 4. juli 2013 (herefter overgangsordningen), § 4, stk. 7-9, og især om, hvorvidt det er bevist, at der er indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af et solcelleanlæg senest den 11. juni 2013.

Den 4. september 2013 godkendte Energinet.dk klagers anmodning om at få nettoafregning i gruppe 4 for det i sagen omhandlede solcelleanlæg. Godkendelsen blev meddelt til netvirksomheden.

Den 27. maj 2015 ansøgte klager Energinet.dk om forhøjet pristillæg for det i sagen omhandlede solcelleanlæg, idet klager udfyldte og sendte en blanket til

¹ Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi nr. 900 af 4. juli 2013.

Energinet.dk med data for solcelleanlægget, klagers adresse m.v. og en vedhæftet ordrebekræftelse dateret den 30. maj 2013. Af blanketten fremgår, at solcelleanlægget er nettilsluttet den 19. juni 2013, at købsaftalen er indgået efter mundtligt tilbud samt at netvirksomheden har modtaget anmeldelse af anlægget til stamdataregistret. Blanketten med bilag er udfyldt den 12. marts 2015 med underskrift af klager. Ordrebekræftelsen er underskrevet af el-installatør XXX (herefter el-installatøren) og klager, idet ordrebekræftelsens datering fremgår øverst på ordrebekræftelsen, men ikke med håndskrift ved underskrifterne.

7. marts 2016

J.nr 1131-16-3-14

JSS-EKN

Side 2 af 9

Den 2. oktober 2015 skrev Energinet.dk til klager angående klagers ansøgning om forhøjet pristillæg. I skrivelsen bad Energinet.dk klager om at fremsende dokumentation for, at der var indgået en bindende og ubetinget købsaftale senest den 11. juni 2013 samt dokumentation for, at en af de fire handlinger i overgangsordningen lov nr. 900, § 4, stk. 7, nr. 1-4, var foretaget senest den 11. juni 2013.

Den 30. oktober 2015 sendte Energinet.dk en agterafgørelse til klager, som gav afslag på forhøjet pristillæg. Agterafgørelsen fastsatte en høringsfrist til 23. november 2015.

Den 12. oktober 2015 talte klager med Energinet.dk pr. telefon, hvor klager spurgte til, om elinstallatøren havde fremsendt de af indklagede ønskede oplysninger. Af sagsakterne fremgår en kopi af ordrebekræftelsen dateret den 30. maj 2015 som værende postmodtaget ved indklagede den 17. oktober 2015.

Det fremgår af sagens akter, at klager den 10. november 2015 pr. telefon har talt med Energinet.dk og at klager stillede sig uforstående overfor indklagedes krav om yderligere dokumentation. Klager anmodede om en endelig afgørelse og klagevejledning så hurtigt som muligt.

Den 17. december 2015 traf Energinet.dk en endelig afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg. Af afgørelsen fremgår følgende:

”[...]

Sagsfremstilling

Du har den 27. maj 2015 ansøgt Energinet.dk om forhøjet pristillæg for solcelleanlæg på 2,90 kW placeret på taget af en bygning, der ikke er opført med henblik på opsætning af solcelleanlæg på adressen XXX. Efter det oplyste fra din netvirksomhed XXX ansøgning om forhøjet pristillæg er følgende dokumenter: Underskrevet ordrebekræftelse. Denne er dateret den 30. maj 2013.

...

Vurdering

Som dokumentation for, at der er indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlæg senest den 11. juni 2013, har du indsendt en underskrevet ordrebekræftelse på dit solcelleanlæg. Denne er dateret den 5. maj 2013, hvilket er før fristens udløb den 11. juni 2013. Det skal bemærkes, at der ikke er nogen dato på hvornår ordrebekræftelsen er underskrevet. Det fremgår derfor ikke af ordrebekræftelsen, hvornår du har accepteret sælgers tilbud. Det er på baggrund heraf vores overbevisning, at der ikke er indgået en bindende og ubetinget købsaftale inden fristens udløb den 11. juni 2013. [...]”

7. marts 2016

J.nr 1131-16-3-14

JSS-EKN

Den 19. januar 2016 partshørte Energiklagenævnet pr. brev klager over sagens akter.

Side 3 af 9

Den 1. februar 2016 modtog Energiklagenævnet bemærkninger fra advokaten til støtte for klagers påstand samt besked om, at fremtidig korrespondance i sagen til klager skulle rettes til advokaten.

Den 11. februar 2016 rettede Energiklagenævnet telefonisk henvendelse til el-installatøren med forespørgsel om, hvornår købsaftalen om det i sagen omhandlede solcelleanlæg var indgået. El-installatøren oplyste, at ordrebekræftelsen rigtig nok var dateret den 30. maj 2013, idet købsaftalen var indgået mundtligt med klager tidligere i forbindelse med el-installatørens arbejde med anlæg for en kunde nær klager.

Den 18. februar 2016 oplyste Energinet.dk Energiklagenævnet pr. mail om, at henvisningen i afgørelsen af 17. december 2015 til en ordrebekræftelse af 5. maj 2013 var en fejl, idet en sådan ordrebekræftelse ikke fandtes.

Den 25. februar 2016 sendte netvirksomheden dokumentation til Energiklagenævnet efter forespørgsel med oplysning om, hvornår netvirksomheden første gang registrerede, at klagers solcelleanlæg begyndte at producere energi til netvirksomheden og det kollektive system. Datoen i screendumpet fra netvirksomhedens sagslog viser, at solcelleanlægget blev nettilsluttet den 18. juni 2013.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at klagers solcelleanlæg omfattes af ordningen om forhøjet pristillæg, der fremgår af overgangsordningen i lov nr. 900, § 4, stk. 7-9, jf. lov om fremme af vedvarende energi, § 47.

Til støtte herfor har advokaten og klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Ordrebekræftelsen dateret den 30. maj 2013 beviser, at der blev indgået bindende aftale om køb af et solcelleanlæg inden den 11. juni 2013 uanset, at dateringen ikke er påført ordrebekræftelsen med håndskrift.
- For så vidt angår de opstillede betingelser i den påklagede afgørelses side 2 er der ikke noget krav om ansøgning om byggetilladelse efter byggeloven eller om at der skal indgives ansøgning efter lov om planlægning.
- Det fremgår af de registrerede stamdata, at anlægget er registreret som værende gyldigt fra 31. maj 2013. Da 31. maj 2013 ligger tidsmæssigt før 11. juni 2013, må det lægges til grund, at såvel tilbud om køb som anvendelsesmulighed har været rettidigt opfyldt.

7. marts 2016

J.nr 1131-16-3-14

JSS-EKN

Side 4 af 9

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Indklagede har ingen bemærkninger til sagen og henholder sig til den trufne afgørelse af 17. december 2015.

Retsgrundlaget

Reglerne om forhøjet pristillæg fremgår af lov om fremme af vedvarende energi, § 47, samt af et sæt overgangsregler, der fremgår af lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi. Betingelserne for at få forhøjet pristillæg efter overgangsreglerne i lov nr. 900 af 4. juli 2013, § 4, stk. 7-9, har følgende ordlyd:

”[...]

§ 4.

...

Stk. 7. Der ydes pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, i stedet for efter § 47, stk. 5, nr. 5, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg med en installeret effekt på 400 kW eller derunder, som ikke opfylder kravene i § 47, stk. 5, nr. 1 eller 2, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, og som ikke er omfattet af stk. 4. Dette forudsætter, at ejeren har indgået bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 20. marts 2013, dog må der gerne være taget forbehold for tilladelse efter nr. 1 og 2 nedenfor. Herudover skal mindst en af følgende handlinger være foretaget senest den 20. marts 2013 og må ikke efterfølgende være trukket tilbage:

- 1) Kommunalbestyrelsen har modtaget ansøgning efter lov om planlægning.
- 2) Kommunalbestyrelsen har modtaget ansøgning om byggetilladelse efter byggeloven eller regler udstedt i medfør heraf.
- 3) Netvirksomheden har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i et register oprettet efter § 85 a, stk. 2, nr. 2, i lov om elforsyning.
- 4) Netvirksomheden har modtaget anmodning om nettilslutning af anlægget.

Stk. 8. Der ydes pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 3, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, i stedet for efter § 47, stk. 5, nr. 2 eller 4, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, for elektricitet fremstillet på fælles solcelleanlæg, hvis ejeren har indgået bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 20. marts 2013 og mindst en af de i stk. 7, nr. 1-4, nævnte handlinger er foretaget senest den 20. marts 2013 og ikke efterfølgende er trukket tilbage. I aftalen om køb af solcelleanlægget må der gerne være taget forbehold for tilladelse efter stk. 7, nr. 1 og 2. Herudover må betingelserne i stk. 4 ikke være opfyldt.

7. marts 2016

J.nr 1131-16-3-14

JSS-EKN

Side 5 af 9

Stk. 9. Der ydes pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 1-4, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, i stedet for efter § 47, stk. 6-8, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg nettilsluttet den 11. juni 2013 eller senere, dog således at de i § 47, stk. 5, nr. 1-4, fastsatte pristillæg årligt nedsættes, hvis anlæggene nettilsluttes den 1. januar 2014 eller senere. Den årlige nedsættelse sker fra og med den 1. januar 2014 til og med den 1. januar 2018 og udgør 14 øre pr. kWh for anlæg omfattet af § 47, stk. 5, nr. 1 og 2, 17 øre pr. kWh for anlæg omfattet af § 47, stk. 5, nr. 3, og 6 øre pr. kWh for anlæg omfattet af § 47, stk. 5, nr. 4. Det på nettilslutningstidspunktet gældende pristillæg ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet. Ovenstående forudsætter, at anlæggene ikke er omfattet af stk. 4, og at ejeren har indgået bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013 og mindst en af de i stk. 7, nr. 1-4, nævnte handlinger er foretaget senest den 11. juni 2013 og ikke efterfølgende er trukket tilbage. I aftalen om køb af solcelleanlægget må der gerne være taget forbehold for tilladelse efter stk. 7, nr. 1 og 2.

...

[...]"

Ændringsloven indeholder i § 4, stk. 7-9, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldt, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå forhøjet pristillæg for den overskydende elektricitet produceret på anlægsejerens solcelleanlæg.

Efter overgangsordningen i ændringslovens § 4, stk. 9, ydes der et forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 5, nr. 1-4, til solcelleanlæg, der er nettilsluttet den 11. juni 2013 eller senere. Betingelserne for at opnå forhøjet pristillæg i medfør af ændringslovens § 4, stk. 9, er, at ejeren har indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013, og at mindst en af de i ændringslovens § 4, stk. 7, nr. 1-4, nævnte handlinger er foretaget senest den 11. juni 2013 og ikke efterfølgende trukket tilbage. Det er endvidere en betingelse, at solcelleanlægget ikke er omfattet af § 4, stk. 4, i ændringsloven. Hvis disse betingelser er opfyldt, er anlægsejeren berettiget til et forhøjet pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 1-4, i stedet for et pristillæg efter § 47, stk. 6, og stk. 8-9, dog således at de i § 47, stk. 5, nr. 1-4, fastsatte pristillæg årligt nedsættes, hvis anlægget nettilsluttes den 1. januar 2014 eller senere.

7. marts 2016

J.nr 1131-16-3-14

JSS-EKN

Side 6 af 9

Som nævnt er en af betingelserne i overgangsordningen i ændringslovens § 4, stk. 9, at ejeren af solcelleanlægget har indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013. Anlægsejeren må dog gerne have taget forbehold for Kommunalbestyrelses tilladelse til opførelse af anlægget efter planloven, jf. ændringsloven § 4, stk. 7, nr. 1, og Kommunalbestyrelses afgivelse af byggetilladelse eller lignende tilladelse efter byggelovgivningen, jf. ændringsloven § 4, stk. 7, nr. 2.

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i tidligere sager behandlet betingelsen om indgåelse af bindende aftale om køb inden en skæringsdag som i den foreliggende sag. Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 27. september 2013 (j. nr. 1011-13-46-23) og af 4. september 2015 (j. nr. 1011-14-153-12).

Sagen med j.nr. 1011-13-46-23 drejede sig om hvorvidt, klager i den sag kunne dokumentere, at der var indgået en bindende købsaftale senest den 19. november 2012 med henblik på at blive omfattet af ordningen om årsbaseret nettoafregning efter den tidligere nettoafregningsbekendtgørelse § 15, stk. 1, nr. 2, jf. § 15, stk. 2. Som dokumentation fremsendte sælger en ordrebekræftelse vedrørende køb af et solcelleanlæg stilet til klager i den sag dateret den 18. november 2012. Ordrebekræftelsen var ikke underskrevet af klager, og der var ikke oplysning om hvorvidt og hvornår, køber havde accepteret ordrebekræftelsens vilkår om betaling ved levering. Energiklagenævnet fandt, at en ordrebekræftelse kunne sidestilles med en faktura, idet begge var udstedt med hjemmel i parternes aftale. Herefter fandt Energiklagenævnet, at en ordrebekræftelse måtte være omfattet af begrebet i daværende nettoafregningsbekendtgørelses § 15, stk. 2, "*...skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation...*". Ordrebekræftelsen af 18. november 2012 udgjorde derfor tilstrækkelig lignende dokumentation for, at

der var indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlæg inden skæringsdagen, hvorfor 1. instansens afgørelse blev ophævet og hjemvist.

Sagen med j.nr. 1011-14-153-12 drejede sig om hvorvidt, det kunne dokumenteres af klageren i den sag, at der var indgået en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg senest den 19. november 2012 efter nettoafregningsbekendtgørelsen § 16, stk. 1, nr. 2. Klager fremsendte en ordrebekræftelse af 19. november 2012, som var underskrevet af sælger den 19. november 2012 og af køber den 29. november 2012. Energiklagenævnet fandt, at ordrebekræftelsen udgjorde tilstrækkelig dokumentation for, at der var indgået en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg inden skæringsdagen den 19. november 2012, idet Energiklagenævnet anså ordrebekræftelsen for at være udstedt med hjemmel i parternes forudgående aftale. Med henvisning til Energiklagenævnets j. nr. 1011-13-46 vurderede Energiklagenævnet at klager opfyldte betingelsen i daværende nettoafregningsbekendtgørelses § 16, stk. 1, nr. 2, jf. § 16, stk. 2. Sagen blev derefter hjemvist til fornyet behandling ved 1. instansen.

7. marts 2016

J.nr 1131-16-3-14

JSS-EKN

Side 7 af 9

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for, at der er indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 11. juni 2013 til Energinet.dk fremsendt en ordrebekræftelse dateret den 30. maj 2013, som er underskrevet af klager og el-installatøren. Det følger af nævnets praksis, som er citeret ovenfor i afsnittet "Energiklagenævnets praksis", at nævnet anser en ordrebekræftelse for at være udstedt med hjemmel i en aftale inter partes. Selvom de citerede sager angik anmodninger om årsbaseret nettoafregning, finder Energiklagenævnet, at fortolkningen af begrebet bindende købsaftale fra den type af sager kan anvendes i en sag om forhøjet pristillæg, da der i begge tilfælde er tale om samme begreb "bindende købsaftale", og fordi der også i denne sag er tale om et ønske fra klager om at komme på en offentlig støtteordning baseret på levering af energi produceret på et privat solcelleanlæg til et kollektivt energisystem. Energiklagenævnet finder, at ordrebekræftelsen af 30. maj 2013 udgør tilstrækkelig dokumentation for, at der var indgået en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg mellem parterne før 30. maj 2013 og dermed senest den 11. juni 2013. Derfor skal Energinet.dk's afgørelse af 17. december 2015 ændres for så vidt angår vurderingen af denne betingelse i overgangsreglernes § 4, stk. 9.

Det fremgår af retsgrundlaget og overgangsordningen som beskrevet ovenfor lov nr. 900 § 4, stk. 9, 4. pkt., at det ydermere er en betingelse for at opnå forhøjet pristillæg, at anlægget ikke er omfattet af § 4, stk. 4, i lov nr. 900 af 4. juli 2013, hvilket navnlig betyder, at der skal være indgået en bindende aftale om køb senest den 19. november 2012. Denne betingelse er ikke dokumenteret opfyldt ved gennemgang af sagens akter.

Det skal derfor vurderes, om klager har foretaget en af de i § 4, stk. 7, nr. 1-4 nævnte handlinger senest den 11. juni 2013 og ikke efterfølgende trukket handlingen tilbage, som foreskrevet i overgangsordningen § 4, stk. 9, 4. pkt., sidste led.

Energiklagenævnet har den 25. februar 2016 fået verificeret oplysningen om, hvornår klagers solcelleanlæg blev nettilsluttet, dvs. hvornår det første gang begynder at levere energi til det kollektive net. Ved screendump sendt pr. mail har netvirksomheden oplyst, at første registrerede kWh er indgået den 18. juni 2016. Herefter kan det konstateres, at det er ikke dokumenteret, at klager senest den 11. juni 2013 har indgivet ansøgning til en kommunalbestyrelse efter lov om planlægning, at klager har indgivet ansøgning om byggetilladelse efter byggeloven eller regler udstedt i medfør heraf, at netvirksomheden har modtaget anmeldelse af anlægget før skæringsdagen eller at netvirksomheden har modtaget anmodning om nettilslutning af anlægget senest den 11. juni 2013. For så vidt angår betingelsen om, at en af de fire handlinger skal være foretaget inden skæringsdagen, stadfæster Energiklagenævnet Energinet.dk's afgørelse, idet Energiklagenævnet er enig i vurderingen af disse betingelser.

7. marts 2016

J.nr 1131-16-3-14

JSS-EKN

Side 8 af 9

Alle betingelserne for at få forhøjet pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 1-4, jf. overgangsordningen i lov nr. 900 af 4. juli 2013, § 4, stk. 7-9, skal være opfyldt. Da betingelsen om at foretage en af de fire handlinger senest den 11. juni 2013 ikke er opfyldt stadfæstes Energinet.dk's afgørelse for så vidt angår resultatet, men ændres for så vidt angår begrundelsen, idet Energiklagenævnet finder, at det er dokumenteret, at der er indgået en bindende aftale om køb senest den 11. juni 2013.

Herefter skal Energiklagenævnet bemærke, at der ved sagsoplysningen i 2. instans er fundet en formel fejl ved afgørelsen i 1. instans, idet en ordrebekræftelse af 5. maj 2013 omtales i Energinet.dk's afgørelse på side 2. Der findes i sagen ingen ordrebekræftelse af 5. maj 2013, men derimod som omtalt i denne og også Energinet.dk's afgørelse en ordrebekræftelse af 30. maj 2013. Energiklagenævnet finder denne fejl uvæsentlig efter en helhedsvurdering for sagens endelige resultat.

Med hensyn til Energiklagenævnets uenighed i 1. instansens vurdering af betingelsen om bindende aftale om køb vurderer Energiklagenævnet, at fejlen ikke er konkret væsentlig for afgørelsens resultat, da de øvrige betingelser for forhøjet pristillæg ikke er opfyldt. Da Energiklagenævnets vurdering af resultatet er i overensstemmelse med Energinet.dk's afgørelse om, at der gives klager afslag på forhøjet pristillæg, jf. lov om fremme af vedvarende energi § 47, stk. 5, jf. overgangsreglerne § 4, stk. 7-9, finder Energiklagenævnet ikke grund til at hjemvise afgørelsen til fornyet behandling i 1. instansen.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse for så vidt angår resultatet, men ændrer begrundelsen for så vidt angår vurderingen af betingelsen om indgåelse af bindende købsaftale senest den 11. juni 2013.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 17. december 2015 stadfæstes for så vidt angår resultatet, men ændres for så vidt angår begrundelsen.

Afgørelsen er truffet i henhold til lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi § 4, stk. 10, 3. pkt., jf. VE-lovens § 66, stk. 1.

7. marts 2016

J.nr 1131-16-3-14

JSS-EKN

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 9. februar 2016 efter lov om fremme af vedvarende energi. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Side 9 af 9

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.

Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand